**Důvodová zpráva**

Odbor stavební a územního plánování jakožto pořizovatel předkládá ke schválení rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek uplatněných při projednání územního plánu Český Brod. Podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o námitkách uplatněných v rámci řízení ukončeného vydáním opatření obecné povahy rozhoduje správní orgán, který toto opatření vydává. Rozhodnutí bylo vypracováno pořizovatelem ve spolupráci s pověřeným zastupitelem (starosta - Bc. Jakub Nekolný), návrh rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek byl dne 15.4.2015 zaslán k uplatnění stanovisek dotčeným orgánům a krajskému úřadu jakožto nadřízenému orgánu společně s výzvou, aby ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily svá stanoviska. Pokud dotčený orgán nebo krajský úřad jako nadřízený orgán neuplatní stanovisko v uvedené lhůtě, má se dle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách a vypořádáním připomínek souhlasí.

Pořizovatel obdržel tato stanoviska:

* Ministerstva obrany ČR spis. zn. 40975/2015-8201-OÚZ-PCE ze dne 12.5.2015, které nemá k předloženému vyhodnocení připomínek
* Krajský úřad Středočeského kraje, odbor rozvoje č.j. 066821/2015/KUSK ze dne 6.5.2015, kde je pořizovateli vytýkáno nedostatečné vypořádání se s námitkou č. 23 týkající se pozemků parc. č. 199/22, 199/30, 199/72 a 199/73 v k.ú. Český Brod. Vytýkané nedostatky byly odstraněny, odůvodnění bylo doplněno. Jeho doplněním došlo k částečnému vyhovění námitce (vymazání předkupního práva pro rozšíření sportovního areálu a úprava předkupního práva pro plochu OZ-01 v textové části tak, aby byla v souladu s výkresovou částí), proto byla námitka přesunuta z námitek zamítnutých do námitek, kterým bylo částečně vyhověno.
* ČR – Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje (dále jen „HZS“) č.j. HSKL–44–24/2014-ÚE ze dne 13.5.2015, ve kterém dotčený orgán vydává nesouhlasné stanovisko. Bližším přezkoumáním však bylo zjištěno, že pořizovateli je vytýkáno nedostatečné odůvodnění zamítnuté námitky a toto odůvodnění je rozporováno. I když HZS uvádí, že vydává nesouhlasné stanovisko dotčeného orgánu podle § 31 odst. 1 písm. b ve vazbě na § 95 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, není ve stanovisku uvedeno, které ustanovení bylo návrhem rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek porušeno. Z obsahu jednoznačně vyplývá, že HZS ve svém stanovisku přezkoumává, jakým způsobem se pořizovatel vypořádal námitkou č. 23. Dotčeným orgánům však tato pravomoc nepřísluší, přezkum může provést buď nadřízený orgán, nebo soud až po vydání opatření obecné povahy, nikoli před jeho vydáním. Dotčený orgán má hájit zájmy na jemu svěřené části zákona, tzn. v případě HZS porušení zákonů na úseku požární ochrany a bezpečnosti obyvatel.
* Ministerstvo životního prostředí ČR zn. 853/500/15, 26390/ENV/15 ze dne 13.5.2015, ve kterém je uvedeno, že (zkráceně) „ve stanovisku tohoto dotčeného orgánu k návrhu územního plánu nebyla omylem zmíněna existence prostoru ev. č. 70372 Vrátkov. Dobývací prostor (byť v současnosti se zastavenou těžbou) je limitem vycházejícím z územně analytických podkladů, který musí být územně plánovací dokumentací akceptován a který jako rozhodnutí o změně využití území v současné době vylučuje jakékoliv jiné využití. Teprve po dokončení rekultivačních prací může báňský úřad dobývací prostor zrušit a území může být předáno k jinému využití“. Jak je zřejmé ze stanoviska, Ministerstvu životního prostředí ČR jakožto dotčenému orgánu byl k připomínkám doručen návrh zadání územního plánu, návrh územnímu plánu ke společnému jednání jak v roce 2012 tak i v roce 2014, k vyjádření a uplatnění připomínek byl zaslán také návrh územního plán před konáním veřejného jednání a ani v jednom případě nebyl pořizovatel upozorněn na chybějící dobývací prostor. Protože se jedná o limit vycházející z územně analytických podkladů, který je nutné při návrhu územního plánu respektovat, bude územní plán pro další projednání upraven a dobývací prostor zakreslen.

Žádná další stanoviska nebyla pořizovateli doručena, tzn., že další dotčené orgány vyslovily souhlas s návrhem rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek mlčky.

Protože zapracováním rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek dojde k podstatné změně návrhu územního plánu, bude návrh územního plánu projednán na opakovaném veřejném projednání.