

Město Český Brod

Zápis

6. řádné zasedání zastupitelstva města, konané dne

23. 3. 2011 v 18:00 hod.

v obřadní síni českobrodské radnice

Přítomni: JUDr. Traurig, Bc. Binko, p. Firbas, p. Korec, p. Adam, Ing. Majer, p. Fischer, pí Raková, Mgr. F. Janík, p. Fuchs, p. Vlasák, Ing. Příkryl, pí Kratochvílová, MUDr. Blažková, PhDr. Mrvík, MUDr. Štěpán, MUDr. Blažek, Bc. Nekolný, Mgr. P. Janík

Dále přítomni: Ing. Kašpar - tajemník MěÚ

Hosté:

Omluvení: MUDr. Forstová, Ing. arch. Němeček

Ověřovatelé: p. Firbas, MUDr. Blažková

Zapsal: pí Vomáčková

Pan starosta Bc. Nekolný zahájil (18:02 hod.) 6. řádné ZM, přivítal členy ZM a konstatoval, že je přítomno 19 členů zastupitelstva (dle presenční listiny), což je nadpoloviční většina a zasedání je usnášení schopné.

Bc. Nekolný seznámil přítomné s programem dnešního zasedání. K předloženým třem bodům bude podána ústně informace o zápočtu závazků a pohledávek.

s c h v á l e n o 19, 0, 0

Bc. Nekolný dal návrh na členy návrhové komise ve složení: p. Vlasák, MUDr. Štěpán

s c h v á l e n o 19, 0, 0

Zapisovatelkou dnešního zápisu byla navržena: pí Vomáčková

s c h v á l e n o 19, 0, 0

Ověřovateli dnešního zápisu byli navrženi: p. Firbas, MUDr. Blažková

s c h v á l e n o 17, 0, 2

Bc. Nekolný se dotázal, zda byl ověřen zápis ze 4. zasedání zastupitelstva ze dne 26.01.2011 (ověřovali pí Kratochvílová a p. Adam) a zápis z 5 mimořádného zasedání zastupitelstva ze dne 02.03.2011 (ověřovateli p. Korec, p. Fischer) a zda k tomu má někdo připomínky. Zápis byly ověřeny, žádné připomínky nebyly vzneseny. Zápis jsou tímto schváleny.

Schválený program:

1 Vodovod a kanalizace v ul Krále Jiřího - dohoda o narovnání

- 2 Prodej podílu 1/11 pozemku v obci a k.ú. Český Brod
- 3 Zpráva kontrolního výboru
- 4 Odvolání kontrolního výboru

K jednotlivým bodům programu:

1. Vodovod a kanalizace v ul Krále Jiřího - dohoda o narovnání

Předkladatel: Ing. Aleš Kašpar, Bc. Jakub Nekolný

Dne 10.02.2011 byla předložena radě města zpráva o změně v rozsahu provedených prací při provádění prací v ul. Krále Jiřího - výměna a výstavba vodovodu a kanalizace. (informace je v příloze). RM přijala usnesení o schválení změny v rozsahu provedených prací a pověření OSM přípravou dodatku ke smlouvě. Při přípravě dodatku jsme byli upozorněni právníkem města JUDr. Markovou na nevhodnost dodatku a na možnost řešení této situace Dohodou o narovnání. Návrh dohody o narovnání byl předložen RM 10.03.2011, která tuto Dohodu doporučila ZM schválit.

Ing. Čokrtová – stavba byla provedena dle zákona o veřejných zakázkách, před ukončením se obrátila stavební firma se změnou rozsahu stavebních prací. Stavební technik se stavebním dozorem vše podrobně kontrolovali a několikrát byly rozpočty přepracovány. Přišla druhá žádost o změnu rozsahu prací. Tato žádost byla předložena radě města, která posoudila oprávněnost změn a doporučila řešit to dodatkem ke smlouvě. Vzhledem k ukončení a zkolaudování stavby navrhla JUDr. Marková řešit tuto žádost dohodou o narovnání.

P. Korec – výběrové řízení na 1. částku cca 2 mil. Kč, poté dodatek za 1 mil. byl bez výběrového řízení?

Ing. Čokrtová – tento dodatek byl na vodovod.

Bc. Nekolný – vodovod nebyl v rozsahu prací. Objem prací se rozšířil, protože vodovod byl v havarijním stavu. První smlouva byla pouze na kanalizaci.

P. Korec – může to dělat dojem, že to bylo účelové. Dodatek č. 2 na gajgry, ty tam jsou.

Ing. Čokrtová – gajgry tam udělané nebyly.

P. Korec – jsou zde vícepráce a méněpráce, projektovalo se v průběhu prací. Kdyby byla věnována dostatečná práce včetně dopravního řešení, nebylo by to. Co jsme ušetřili?

Bc. Nekolný – za dopravní opatření cca 250.00 Kč. Nebylo to projektováno jako samostatné dílo, ale jako celkové přednádraží.

P. Korec – dává-li zadání město, tak pochybilo město.

Bc. Nekolný – ano, firmy podávaly nabídky s konečnou cenou. Problém, že výkaz výměr neodpovídal skutečným pracím. Kdyby se dělalo celé prostranství, dělala by se jen kanalizace a voda.

P. Korec – přes 40 let dělám rozpočty.

PhDr. Mrvík – je splátkový kalendář? Uvažovalo se o platbě rozpočtovým opatřením či splátkovým kalendářem?

Ing. Čokrtová – splátkový kalendář je na rok 2012, 2013.

s c h v á l e n o

14, 0, 5

Usnesení č. 13/2011

I. schvaluje

dohodu o narovnání mezi Městem Český Brod a 1. SčV, a.s.. Návrh dohody je přílohou originálu zápisu k tomuto usnesení.

II. pověřuje

starostu města Český Brod Bc. Jakuba Nekolného podpisem výše uvedené dohody o narovnání.

2. Prodej podílu 1/11 pozemku v obci a k.ú. Český Brod

Předkladatel: Ing. Aleš Kašpar, Bc. Jakub Nekolný

Na odbor správy majetku byla dne 11.08.2010 doručena žádost č.j. 15215/2010 od Radky a Michala Aschenbrennerových o odkoupení podílu na pozemku KN p.č. 228/81 z majetku města. Michal Aschenbrenner je vlastníkem bytové jednotky č. 1119/6 v Palackého ulici v Českém Brodě. Jedná se o poslední ideální jedenáctinu pozemku KN p.č. 228/81 zahrada v obci a k.ú. Český Brod, která je stále ve vlastnictví Města Český Brod. Celková výměra tohoto pozemku je 586 m². Ostatní části byly v roce 2000 prodané vlastníkům bytových jednotek (11 bytových jednotek) v přílehlém bytovém domě (č.p. 1118 a 1119) za cenu dle znaleckého posudku v roce 2000 a to 3.336 Kč (celkem za pozemek 36.694 Kč). Za prodaných 10 dílů město obdrželo 33.360 Kč. Vlastníci jedné bytové jednotky o podíl 1/11 pozemku neměli zájem z důvodu velkého zadlužení. Na základě jednání s JUDr. J. Markovou, patří zbývající podíl 1/11 pozemku k bytové jednotce, jejíž vlastník tento podíl v roce 2000 neodkoupil. K bytové jednotce ve vlastnictví Michala Aschenbrennera patří podíl 1/11 pozemku, který byl v roce 2000 odkoupen panem Milanem Pazderkou. O této skutečnosti byla paní Radka Aschenbrennerová a pan Michal Aschenbrenner informováni. Vzhledem k tomu, že se jedná o poslední podíl 1/11 pozemku KN p.č. 228/81 zahrada, v obci a k.ú. Český Brod, jehož celková výměra je 586 m², bylo by vhodné tento podíl prodat, pro Město Český Brod nemá žádný užitek, není možné tento podíl nijak využít. Cena v roce 2000 byla dle znaleckého posudku ve výši 3.336 Kč za podíl 1/11, celkem odhad pozemku 36.694 Kč, celková výměra pozemku 586 m² (tj. 62,60 Kč/m²). Rada města Český Brod byla informací dne 30.09.2010 požádána o určení ceny, za kterou bude Město Český Brod tento podíl prodávat. Určená cena byla ve výši 100 Kč/m². Kupní cena za podíl 1/11 je ve výši 5.327 Kč. Na základě konzultace s JUDr. J. Markovou byl 08.11.2010 odeslán všem spoluvlastníkům pozemku dopis "Nabídka v rámci předkupního práva na prodej podílu 1/11 pozemku KN p.č. 228/81 v obci a katastrálním území Český Brod" (viz příloha). Kupní cena byla zaplacená paní Bratánkovou, paní Dvořáková nás informovala, že nemá zájem. Ostatní spoluvlastníci pozemku se vůbec neozvali, ani nezaplatili kupní cenu, tzn., že nemají o podíl pozemku zájem. Rada města vyhlásila dne 10.02.2011 usnesením č. 35/2011 záměr na prodej podílu pozemku v obci a k.ú. Český Brod, jedná se o prodej podílu 1/11 pozemku KN p.č.

228/81, celková výměra pozemku KN p.č. 228/81 je 586 m², předem určenému zájemci: Dana Bratánková, Palackého 1118, 282 01 Český Brod, za cenu 5.327 Kč za podíl 1/11 pozemku. Záměr byl vyvěšen do 02.03.2011. Rada města Český Brod projednává tento prodej 10.03.2011. OSM doporučuje zastupitelstvu města Český Brod schválit prodej podílu 1/11 pozemku KN p.č. 228/81 v obci a katastrálním území Český Brod, z vlastnictví Města Český Brod, za kupní cenu 5.327 Kč Daně Bratánkové, Palackého 1118, 282 01 Český Brod.

Bc. Nekolný - jeden ze spoluvlastníků nekoupil část pozemku a město je tudíž vlastníkem 1/11 pozemku. Ze zákona jsme povinni, v případě prodeje, nabídnout tuto část ostatním spoluvlastníkům za původních podmínek. To jsme učinili a záměr prošel řádně radou města.

s c h v á l e n o

19, 0, 0

Usnesení č. 14/2011

Zastupitelstvo města

I. schvaluje

prodej podílu 1/11 pozemku KN p.č. 228/81 v obci a katastrálním území Český Brod, z vlastnictví Města Český Brod, za kupní cenu 5.327 Kč Daně Bratánkové, Palackého 1118, 282 01 Český Brod.

II. pověřuje

starostu města Český Brod Bc. Jakuba Nekolného podpisem kupní smlouvy týkající se podílu 1/11 pozemku.

3. Zpráva kontrolního výboru

Předkladatel: JUDr. Vojtěch Pavel Traurig

JUDr. Traurig – předložená zpráva kontrolního výboru byla vypracována na základě usnesení, které přijal kontrolní výbor. Jednalo se o kontrolu průběhu výběrového řízení na provozovatele areálu Nemocnice s poliklinikou Český Brod, dále kontrolu NsP zda město neporušuje své smluvní závazky a jako další kontroloval kontrolní výbor zda finanční výbor plnil své zákonné povinnosti. Předmětem výběrového řízení byla „Chirurgie – lůžkové chirurgické oddělení s příjmovou ambulancí a jednotkou intenzivní péče JIP, odborné chirurgické ambulance“ zde se přihlásily dva subjekty: PP Hospitals, s.r.o. s nabídkou 2.750.000 Kč a ANESAN s.r.o. s nabídkou 2.500.000 Kč, tato částka se rovnala minimálnímu požadavku ceny za tento převod, vítězem tohoto zadávacího řízení se stala společnost PP Hospitals, s.r.o. Dále byl předmětem výběrového řízení „Obor interního lékařství, léčebna dlouhodobě nemocných, společné léčebně a vyšetřovací složky“, kde se přihlásily dva subjekty PP Hospitals, s.r.o. s nabídkou 13.200.000 Kč a společnost Talega Nemocnice Český Brod s.r.o., která předložila nabídku ve výši 12.000.000 Kč, vítězem zadávacího řízení byla vyhlášena společnost PP Hospitals, s.r.o. Dne 29.12.2006 byla uzavřena mezi společnostmi PP Hospitals s.r.o. a městem Český Brod smlouva o

převodu zdravotní péče, na základě které se vítěz výběrového řízení zavázal k zaplacení částky 15.950.000 Kč v následujících splátkách, 10 % z celkové částky při nabytí účinnosti této smlouvy, částku ve výši 6.380.000 Kč do 30.06.2007 a částku ve výši 7.975.000 Kč do 31.12.2007. Smluvní závazky vyplývající ze smlouvy o poskytování zdravotní péče, která byla uzavřena dne 02.01.2002 mezi příspěvkovou organizací NsP Český Brod a spol. ANESAN s.r.o. se příspěvková organizace zavázala poskytovat služby: běžnou údržbu a řešení havarijních stavů, praní prádla, potřebnou dodávku tepla, odvod odpadních vod atd. viz zpráva KV. Dne 01.07.2007 oznámila příspěvková organizace NsP a spol. PP Hospitals s.r.o. společnosti ANESAN s.r.o., že společnost PP Hospitals s.r.o. vstupuje do všech práv a povinností vyplývajících z této smlouvy. Smlouva o postoupení práv a závazků však mezi dotčenými subjekty uzavřena nebyla. Dále byla provedena kontrola hospodaření s majetkem ve vztahu k nemovitému majetku tvořící areál Nemocnice s poliklinikou. PP Hospitals, s.r.o. dlužila městu přes 20 mil., město nic nedluhovalo, evidovalo závazky NsP ve výši 9.327.154 Kč. PP Hospitals, s.r.o. převzala závazky za NsP a zavázala se uhradit do konce roku 2010. Bylo uzavíráno několik dodatků jimiž se měnila výše nájemného, v období od 01.01.2009 do 31.12.2010 bylo sníženo nájemné na 1 Kč. Výběrové řízení proběhlo v zásadě v pořádku, 4 dny před vyhlášením zadávacího řízení byl vypracován dokument s přísnějšími kvalifikačními kritérii, nakonec vypsáno vágněji, na základě zadávacího řízení poté zvítězila společnost PP Hospitals, s.r.o.. Udržovací práce nemohly být zkontrolovány pro nemoc odpovědného pracovníka. Po zrušení příspěvkové organizace přešly závazky na město Český Brod. PP Hospitals, s.r.o. informovala společnost ANESAN, s.r.o., že nebude schopna plnit některé závazky uvedené ve smlouvě o poskytování služeb, a to poskytování chirurgických služeb a konzilií a sterilizaci zdravotnického materiálu. Dle zjištění tento stav trvá a na základě již zmíněného přechodu povinností na město, je tedy i město tím, kdo porušuje své smluvní povinnosti. Plnění povinností finančního výboru – finanční výbor se sešel třicetkrát, neprovedl však dohledatelnou kontrolní činnost. Dále jsme se zaměřili na smlouvu o úhradě závazků ve výši 20 mil. Kč, město v účetnictví evidovalo částku nižší ve výši 3.262.384 Kč, důvody jsou mi skryté. Dle dohody o způsobu úhrady pohledávek a závazků byla i pohledávka ve výši 4.654.698 Kč, která byla evidována za PP Hospitals, s.r.o. převzetím pohledávky ve výši 3.827.154 Kč, na které město tratilo 827.544 Kč. Toto podléhá schválení zastupitelstva města. Město nenavyšovalo nájemné dle inflační doložky. Od 01.01.2008 do 31.12.2010 město snížilo nájemné na 1 Kč ročně a povolilo splátky. Dodatky k nájemní smlouvě nebyly zveřejněny tudíž jsou neplatné. Splátkový kalendář delší jak 18 měsíců schvaluje zastupitelstvo město, to se nestalo. Kontrolní výbor se dále zaměřil na provedené investice do nemovitého majetku tvořící areál nemocnice, referent příslušného odboru byl však nemocný a tudíž kontrolní výbor nemohl provést kontrolu. Město rezignovalo na vymáhání smluvní pokuty či úroků z prodlení z 9 mil. pohledávky za PP Hospitals, s.r.o., ta je nevymáhána. Další pohledávky ze smluvních pokut a z úroků z prodlení, jedná se o nedovolenou veřejnou podporu, mohla být narušena hospodářská soutěž (hranice nepřesahující částku 200.000 EUR za poslední tři roky). Dohromady činí celková výše veřejné podpory 9.208.082,67 Kč a někde nám tady zmizelo 18 mil. Kč. Kontrolní výbor doporučuje: 1. Zastupitelstvu města přijmout usnesení, kterým uloží radě města vyjádřit se k této zprávě ve lhůtě ne delší než 30 dnů. 2. Zastupitelstvu města přijmout usnesení, kterým uloží radě města zpracovat směrnici pro nájem a prodej nebytových prostor, pozemků a jiných nemovitostí neurčených k bydlení v majetku

města ve lhůtě ne delší než 90 dnů. 3. Zastupitelstvu města po projednání této zprávy požádat Ministerstvo vnitra o kontrolu hospodaření obce v letech 2008-2010. 4. Zastupitelstvu města po projednání této zprávy požádat Úřad pro ochranu hospodářské soutěže o kontrolu stran poskytnuté veřejné podpory. 5. Zastupitelstvu města přijmout usnesení, kterým uloží finančnímu výboru provést detailní kontrolu hospodaření města v letech 2008-2010. 6. Zastupitelstvu města přijmout usnesení, kterým uloží finančnímu výboru předložit plán kontrolní činnosti pro rok 2011 nejpozději do dalšího zasedání zastupitelstva.

Bc. Nekolný – mrzí mě to, pokud zde padají miliony. Musíme si však říci, jaký má kontrolní výbor kompetence dle zákona o obcích, který vymezuje činnost takto: Kontrolní výbor: a) kontroluje plnění usnesení zastupitelstva obce a rady obce, je-li zřízena, b) kontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a obecním úřadem na úseku samostatné působnosti, c) plní další kontrolní úkoly, jimiž jej pověřilo zastupitelstvo obce. Dle výše citovaných činností je zřejmé, že se jedná o interní kontrolu prováděnou v rámci obce, jejíž výstupy slouží pouze a jen pro zastupitelstvo obce, tj. jejich zřizovateli. Kontrolní výbor je orgánem zastupitelstva nikoli obce. Je odpovědný svému zastupitelstvu, které ho zřizuje, nikoliv zastupitelstvu ani kontrolnímu výboru v jiném volebním období. Kontrolovaný subjekt neměl možnost se vyjádřit, a zpráva kontrolního výboru byla zveřejněna na webových stránkách města bez projednání zastupitelstva. Kontrolní výbor nemá funkci auditora. Dále kontrola příspěvkové organizace města nespadá do zákonem vymezené působnosti kontrolního výboru, zde může provádět svou činnost pokud mu to uloží zastupitelstvo města. Kontrolní výbor hodnotil stav mezi dvěma samostatnými subjekty, z jakého titulu? Jen toto by už stačilo, aby zpráva kontrolního výboru byla zamítnuta. V čem dáváme za pravdu, ano město neuplatňovalo penále. K údajné nedovolené veřejné podpoře z finančních prostředků města: O veřejnou podporu se jedná pouze v případě, kdy dojde ke splnění všech podmínek stanovených v čl. 87 odst. 1 Smlouvy o založení Evropského společenství. Při nesplnění kterékoli podmínky se o veřejnou podporu nejedná. Znaky veřejné podpory: opatření je hrazeno z veřejných prostředků, opatření zvýhodňuje určité podniky (podnikatele) nebo odvětví výroby, opatření je selektivní, opatření narušuje nebo hrozí narušením soutěže, opatření má vliv na obchod mezi členskými státy. Typy projektů nezakládajících veřejnou podporu: Rekonstrukce zastávek veřejné dopravy, rekonstrukce a modernizace vybavení základních, středních a vyšších odborných škol, modernizace zařízení poskytujících sociální služby v rámci základní sítě sociální péče, modernizace vybavení nemocnic, rekonstrukce objektů občanské vybavenosti (zařízení zdravotnických a sociálních služeb, obecní úřady ad.) atd. Město porušilo zákon, když nevyhlásilo záměr na dodatky. K závěru o neplatnosti dodatku č. 3, kterým bylo sníženo nájemné na 1 Kč: Dodatek č. 3 nemá za následek změnu původně zveřejněných podmínek závazkového vztahu, protože cena za nájem nebyla předmětem zadávacího řízení ani záměru na pronájem. Město provozovalo zdravotnickou činnost v majetku ČR také bez nájemní smlouvy, přednosta předložil nájemní smlouvu na 4 mil. Kč, došlo však ke změně a byla uzavřena smlouva o výpůjčce. Městská organizace v areálu hospodařila bezplatně, i přesto byla městská organizace v ekonomických problémech, nebylo v silách města dávat investice zpětně do budov. Českobrodské nemocnici hrozí nájemné ve výši 200 tis. Kč měsíčně v případě nezahájení rekonstrukce. Tato společnost rekonstrukci zahájila nejprve DIOP a nyní rekonstruuje internu. V důsledku zrušení příspěvkové organizace přešly její závazky na zřizovatele, v tomto případě lze

konstatovat, že dle § 575 o. z. dochází k zániku závazků v důsledku nemožnosti plnění (tj. zajištění zdravotnické služby). Neadekvátně se kontrolní výbor navází do kontroly finančním výborem, ten byl chválen auditorem města, naopak kontrolní výbor byl kritizován za nečinnost, toto však zpracovatel ve své zprávě neuvádí. Jeden z členů kontrolního výboru rezignoval, protože neunesl, co se tu děje. Za mě, za to, co bylo schváleno radou města navrhuji, aby body navržené kontrolním výborem nebyly podpořeny.

JUDr. Traurig – kontrolní výbor je čtyřčlenný, Mgr. Plíva byl na jeho zasedání jedenkrát a jedenkrát se omluvil, poté rezignoval. Nevím co se stalo, v minulosti byl pan Plíva členem finančního výboru. Nezaměřovali jsme se na to, že kontrolní výbor nebyl chválen. Je však zvláštní, že kontrolní výbor nekontroloval a teď má mínus, že kontroluje, ačkoli nemá.

Kontroluje také dodržování právních předpisů i jiných výborů. Co se týče nemožnosti plnění, pokud město nebylo schopno plnit osobně, mohlo si někoho najmout, ale město organizaci zrušilo, mělo si najmout někoho, kdo závazky mohl plnit. Rekonstrukce budov nemocnice – město nebylo schopno předložit dokumenty. Hospodaření s majetkem obce musí být maximálně průhledné, účelné a veřejnosti přístupné viz rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 08.04.2009, sp. zn. 28 do 3297/2008. Měnila se výše nájemného, tudíž se podmínky změnily zcela zjevně.

Zvali jsme Vás pane starosto na jednání kontrolního výboru, zúčastnil se pan tajemník po urgenci zapisovatelkou. Spolupracovali jste, tudíž nemůžete tvrdit, že jste neměli potuchy.

Bc. Nekolný – jako kontrolní orgán jste měli předložit zprávu kontrolovanému subjektu.

Doporučujete finančnímu výboru předložit plán práce, aniž by jste ho předložili sami.

JUDr. Marková – je zbytečné se dohadovat, máme jiný právní názor, není zde situace, abychom se dohadovali kdo má pravdu a kdo nemá, nesouhlasím s tím, co navrhl JUDr. Traurig.

Bc. Nekolný – neřekl jsem, že nemuselo být zveřejněno.

JUDr. Traurig – plán práce jsem Vám zaslal dnes.

MUDr. Blažek – několikrát se odvoláváte na dohody a korespondenci mezi dvěma soukromými subjekty, jak jste se k nim dostal, když město tyto materiály nemá?

JUDr. Traurig – obrátil se na mne ředitel společnosti ANESAN, s.r.o., tak jsem se na to zeptal.

MUDr. Blažek – je to nestandardní, tato kontrolní zpráva byla vytvořena na podnět společnosti ANESAN?

JUDr. Traurig – ne, na základě volebního programu. Vy když jako prokurista sedíte v radě města, tak je to v pořádku.

Pí Raková – proč kontrolní výbor kontroloval minulé volební období?

JUDr. Traurig – nenašel jsem žádná právní omezení.

Bc. Nekolný – kontrolní výbor má kontrolovat pro to které období jsou zvoleni, nebyli jste pověřeni.

JUDr. Traurig – jsme ze zákona pověřeni.

Bc. Nekolný – je možné kontrolovat platné výbory a komise, kdyby jste přinesli plán práce, zastupitelstvo města by vás pověřilo.

JUDr. Traurig – v zákoně o obcích není řečeno „současných“ výborů a komisí.

Pí Fraňková – na pana MUDr. Blažka – psal, že si uvědomuje, že když je jednatel v radě, jednatel v zastupitelstvu a také prokurou, může to na někoho působit, že je ve střetu zájmu.

MUDr. Blažek – připravte si do obecné rozpravy, kdy jsem to napsal. Sedí zde jednatel zastupitelů, otázkou je zda nejsou všichni ve střetu zájmu.

P. Vlasák – dávám návrh na ukončení diskuse.

s c h v á l e n o 14, 0, 5

JUDr. Traurig – přečetl návrh usnesení tak jak byl předložen.

n e s c h v á l e n o

5, 14, 0

Informace Dohoda o vzájemném zápočtu závazků a pohledávek

Bc. Nekolný – dohoda byla podepsána pouze pro účetní operaci, zápočet nebyl zaúčtován. Byla navržena dohoda o narovnání, ta podléhá schválení orgánů města a musí být předložena. Rada města na svém dnešním jednání doporučila zastupitelstvu města schválit dohodu o vzájemném zápočtu závazků a pohledávek v celkové výši 892.124 Kč. Tato dohoda bude předložena na příštím jednání zastupitelstva města.

Mgr. P. Janík – rada města zhodnotila relevantnost, kontrolní výbor je jako neřízená střela.

Publikování zprávy před vyžádáním stanoviska kontrolovaného subjekty mi přijde jako velice účelné. Na dnešním jednání rada města schválila Vyjádření ke kontrolní zprávě Kontrolního výboru a kde jako třetí bod bylo doporučení zastupitelstvu města odvolat Kontrolní výbor.

JUDr. Traurig - přiznám se, že jsem to čekal, ale ne od Vás. Jak jste si představovali zpětnou kontrolu? Občanům byl dán náskok v informacích, tak jste to neměli dávat na stránky města. Já ji fyzicky zveřejnit nemohl. Ptal jsem se, zda navrhnete nového člena kontrolního výboru.

Bc. Nekolný – rozhodnutí rady města přišlo dnes. Nebyla zatím schůze klubu k nominování člena, zda se pan Mgr. Plíva bude chtít vyjádřit, bude mít prostor. To, že jste poskytli informaci je v pořádku, ale nenechali jste prostor pro reakci kontrolovaného subjektu. Město má informatika, který zápisy věší na webové stránky města, nelze, aby kontroloval zda tento zápis tam má být nebo ne. Neoficiální zprávu jsem od Vás obdržel s tím, že je potřeba ji projednat na jednání kontrolního výboru, tam došlo ke změnám a poté k jejímu zveřejnění.

Mgr. P. Janík – kontrolní výbor porušil § 119 odst. 5 zákona 128/2000 Sb., o obcích v platném znění, který stanoví: Výbor předloží zápis zastupitelstvu obce; k zápisu připojí vyjádření orgánu, popřípadě zaměstnanců, jejichž činnosti se kontrola týkala. Zápis byl předložen na zastupitelstvo, ale bez vyjádření kontrolovaného orgánu. Odvolání kontrolního výboru je navrženo na základě překročení pravomocí kontrolního výboru ve vztahu k zastupitelstvu města.

Pí Fraňková – každé volební období odvoláváte kontrolní výbor při otázce nemocnice.

Bc. Nekolný – tento návrh byl předložen kvůli zásadnímu formálnímu pochybení. Pokud někdo poruší pravidla slušného chování nebo poruší zákon, může být potrestán.

JUDr. Traurig – je to formální povinnost, když zmizí 18 mil. Kč.

Bc. Nekolný – jestli tvrdíte, že zmizelo 18 mil. Kč, máte to oznámit úplně někde jinde.

Pí Fraňková – ptali jsme se kolik činí závazky PP Hospitals, s.r.o., řekli jste, že 3 mil.

Bc. Nekolný – na toto odpoví paní Sahulová.

Pí Sahulová – auditor upozornil na pohledávku za nájemné ve výši 3 mil., kterou označil za ohroženou. Bylo provedeno opatření, naúčtovány úroky z prodlení, vyjádřili jsme se, že ji nepovažujeme za ohroženou a auditori uznali, že je to v pořádku. Auditor předběžně zkontroloval, uznal, že kroky jsou v pořádku, zpráva od auditora bude bez upozornění. Auditor ostatní pohledávky ve zprávě nezmínil. Nebylo dokladováno zahájení investice, která proběhla v roce 2009, 2010. Doklady již byly předloženy a předány na finanční odbor se žádostí o provedení zápočtu na DIOP, poté budou předloženy ke schválení. Snažíme se to vyřešit, aby to

bylo co nejdříve v pořádku. V zájmu města je, aby byly zprávy auditu v pořádku, jinak by byly ohroženy dotace. Auditóři chodí každý rok a také další kontroly např. NKÚ, FÚ, žádné zpronevěry a zmizení 18 mil. Kč nemohu potvrdit.

Bc. Nekolný – organizace byla zadlužena přes 20 mil. Kč, podařilo se ji oddlužit, provozují se zde zdravotnické služby a postupně se opravuje. Dávám hlasovat o zařazení bodu Mgr. P. Janíka o odvolání kontrolního výboru do dnešního programu jednání.

s c h v á l e n o 13, 4, 2

4. Odvolání kontrolního výboru

Předkladatel: Mgr. Pavel Janík

Pí Fraňková – byla uzavřena smlouva na provozování mezi městem a PP Hospitals, s.r.o., že bude totéž provozovat nájemce, bylo však zrušeno chirurgické oddělení atd..

MUDr. Blažek – žádná smlouva uzavřena nebyla.

Pí Šmídová - dluhy již nejsou, je nějaký přehled o hospodaření nemocnice?

Bc. Nekolný – budete se muset obrátit na soukromý subjekt. Než byla příspěvková organizace zrušena, byla oddlužena. Město má nemovitosti, které pronajímá.

Pí Beranová – je potřeba, aby občané měli dostatečnou péči, koluje zde, že lůžková část bude zrušena a bude zde jen pro dlouhodobě ležící. Sestry hledají práci.

Bc. Nekolný – přišlo oznámení od provozovatele – na dva měsíce uzavírá interní oddělení a příjem do 31.05.2011 z důvodu rekonstrukce. Poté bude dále fungovat jako lůžková část.

Pí Beranová – něco tu koluje a poté je to úplně jinak.

Bc. Nekolný – je otevřena diskuse k bodu 4, jelikož se nikdo další nehlásí, prosím o přečtení návrhu usnesení.

Mgr. P. Janík – dávám návrh na znění usnesení: Zastupitelstvo města odvolává kontrolní výbor.

s c h v á l e n o

12, 5, 2

Usnesení č. 15/2011

Zastupitelstvo města

o d v o l á v á

kontrolní výbor.

Obecná rozprava

Pí Raková – smutně poslouchám, jak přenášíte zodpovědnost na vedení města. Návrh na zrušení 10.000 lůžek v ČR, toto je záležitost MZ a pojišťoven.

Pí Fraňková – každému by mělo záležet na nemocnici. Víte, jak Vojtíšek skončil v Nymburce, město znovu bude kupovat nemocnici, abychom neumírali někde v sanitkách. LDN ať si pan Blažek udělá kolik chce.

Bc. Nekolný – není to tak.

JUDr. Traurig – k Mgr. P. Janíkovi – před volbami jste v programu měli zvýšenou kontrolu v nemocnici. Jaké konkrétní kroky budete činit?

Mgr. P. Janík – požádáme zastupitele o určení úkolů pro kontrolní a finanční výbor. Vadí mi, že kontrolní výbor manipuluje zastupiteli.

JUDr. Traurig – to vám nezajistí výbor, není výkonný orgán. Jak je to s nájemným – rekonstrukce?

Mgr. P. Janík – pravdou je, že město vlastní budovy, zda je máme opravovat, tak to půjde z nájemného. Zhodnocujeme, zda máme být vlastníkem budov.

JUDr. Traurig – jak vyžijete nájemné:

Mgr. P. Janík – v současné době do rekonstrukce.

Ing. Čokrtová – veškeré nájemné je na zvláštním účtu, z těchto financí se odstraňují havarijní stavy a opravy nemocnice.

Pí Sahulová – jsou dvě varianty: samostatný fond a veškeré nájemné jde zpět do areálu nemocnice nebo nájemce může požádat o provedení oprav na vlastní náklady, pak se započtou.

Mgr. P. Janík – musíme se zamyslet, zda spravovat nebo prodat.

Pí Beranová – vy si odporujete, paní Raková říká, že pojišťovny ruší a vy že provozovat.

Bc. Nekolný – říkal jsem, že probíhá rekonstrukce, nikoli že končí.

Pí Raková – hovořila jsem všeobecně o uzavírání smluv s pojišťovny, obecný trend na rušení akutních lůžek, lůžka jsou jen pokud pojišťovna zaplatí. Nelze, aby lidé říkali chceme to a to.

P. Fraňek – proč ji neodevzdáte kraji, státu?

Bc. Nekolný – město ji neprovozuje.

P. Vlasák – pokud ji dáme kraji dopadne to jako s komunikací Palackého, Žižkova, dávám návrh na ukončení rozpravy.

P. Adam – mrzí mě jedna věc, mělo by jít o stejnou věc, o blaho města. Kritika může být, ale musí se případně vyvrátit. V kontrolní zprávě je spousta věcí založených na pravdě, respektive je pravdivá.

Bc. Nekolný – nechám hlasovat o návrhu pana Vlasáka o ukončení rozpravy.

s c h v á l e n o 14, 0, 5

PhDr. Mrvík – dávám návrh na zvážení, zda je nutné dostávat vytištěné materiály, když je dostáváme elektronicky. Mě stačí zasílat je pouze elektronicky.

Návrhová komise přečetla usnesení tak jak byla schválena zastupiteli na dnešním jednání.

Jednání bylo ukončeno v 19:45 hodin.

Bc. Jakub Nekolný
starosta města

MUDr. Magdalena Blažková
ověřovatel zápisu

Jan Firbas
ověřovatel zápisu