

Zápis z porady komise pro územní rozvoj a stavebnictví

ze dne 11. ledna 2016

Přítomni: Ing. J. Příkryl, Ing. Sýkora Jaroslav, Ing. R. Lupoměský, DiS.Milan Groh

Omluveni: Ing. Petr Kovář, Ing. arch. Havlíčková Markéta, Ing. Jiří Bolomský

Hosté: Mgr. Tomáš Klinecký

P r o g r a m :

- 1) Kontrola zápisu
- 2) Různé

Usnesení komise:

Komise žádá o vyjádření zástupce Města Český Brod, zda je nutná v ul. Žižkova dešťová kanalizace, zda je návrh v souladu se zpracovaným generelem a kdo bude provozovatelem dešťové kanalizace.

Komise žádá, aby pan ing. J. Sýkora byl zván na schůzky k PD ul. Žižkova.

Zapisovatelkou komise pro územní rozvoj a stavebnictví bude od 02/2016 Ing. Irena Vomáčková.

Vyjádření ke generelu dopravy: samostatná příloha

Plán komisí:

Prohlídka areálu bývalého Pivovaru

Prohlídka Sběrného dvoru v Liblicích – pozvat Ing. M. Kruliše

Pozvat vedoucího odboru ŽP – informace o projektu

Generel vodovodu a kanalizace - pozvat pana Hovorku

Areál bývalého cukrovaru

KD Svět, školní jídelna

HZSSK

Pozvat předsedy komisí (komise dopravy, komise pro regeneraci měst. památkové zóny)

Zapsala: Sommerová Markéta

Ověřil: Ing. Jan Příkryl

Textová část:

- v článku 1.2 **Informace o novelizaci programu mobility** je značná část textu zbytečně dublovaná
- V čl. 1.3 postup při zpracování záměru do programu mobility se ve čtvrtém odstavci od konce uvádí, že předkladatel nechá záměr posoudit příslušnými orgány veřejné správy. Dle mě by bylo vhodné uvést, o které orgány veřejné správy se jedná.
- jedna kapitola v textu je nazvána **Popis závad jednotlivých tras**, nicméně z dalšího textu je zřejmé, že se jedná v převážné většině pouze o popis tras, popis závad je minimální.
- v textu se uvádí (část **Návrh nutných stavebních úprav**), že šířka chodníků musí být dle příslušné vyhlášky 389/2009min. 1500mm. Kromě toho, že název části je poněkud zavádějící (protože se nejedná o návrh konkrétních stavebních úprav v pravém slova smyslu, ale pouze o výtah podmínek z vyhlášky, co musí trasy splňovat), není v textu dále uvedeno, co dělat či jak postupovat v případě, že nelze některou z podmínek objektivně naplnit (např. šířka chodníku 1500 mm v okolí křižovatky u ZZN) nebo že některé z úprav podléhají souhlasu Dopravního inspektorátu či Správy a údržby silnic (u průtahových komunikací) apod.
- v textu jsou trasy rozděleny do 5 hlavních tras, označených N-náměstí, S-severní, Z-západní, J-jihní a V-východní), ve výkrese však v legendě takto trasy označené nejsou (značení je barevné dle toho, zda jde o trasu již bezbariérovou, upravovanou či nově navrženou (pravděpodobně k úpravě). Myslím, že tato neprovázanost nepřispívá k přehlednosti a jednoznačnosti generelu.
- v části textu věnované navrženým bezbariérovým úpravám se u finančních nákladů na úpravy pro rok 2016 u trasy N- Náměstí uvádí požadavek na nový chodník v délce 750 m. Z textu generelu ani z výkresové části není jasné, proč by měl být v prostoru náměstí kompletně nový chodník v takové délce či o kterou část chodníku na náměstí se jedná.
- pro rok 2017 je uvedena úprava označená s1.03 s textem Parkovací stání, kompletní úprava chodníků v podchodu v ul. Sportovní – není mi jasné a nepochopil jsem to ani z výkresu (podívám-li se na výkres a vyhledám místo s označením s1.03, pokud jsem to ovšem správně rozluštil), kde má to parkovací stání být (v podchodu? A proč.
- v závěru textu se uvádí: Celková úprava-rok 2017: 7 311 000 Kč (obdobně pro rok 2016), neuvádí se však, čeho se tato částka týká, aspoň by mohlo být uvedeno, že se jedná např. o celkové náklady navržených úprav všech tras pro daný rok.
- obecně k finančním nákladům jednotlivých tras za roky 2016 a 2017 -je to velmi nepřehledné, neuspořádané, určitě by byla mnohem přehlednější a vhodnější uspořádat tyto údaje do nějaké tabulky
- ad výkres – kromě již výše uvedené chybějící provázanosti značení tras v textu a ve výkrese jsou značení upravovaných míst včetně názvů ulic i při několikanásobném zvětšení zcela nečitelné z důvodu slitého písma či textu-tato vada zcela znehodnocuje výkres