

Město Český Brod

Zápis

2. řádné zasedání zastupitelstva města, konané dne

3. 12. 2014 v 18:00 hod.

v obřadní síni českobrodské radnice

Přítomni: Borovská Gabriela, MUDr. Drahoňovská Irena, Fischer Jaromír, MUDr. Forstová Jana, Mgr. Havlíček Jiří, Mgr. Janík František, Mgr. Janík Pavel, Mgr. Klinecký Tomáš, Ing. Kokeš Jaroslav, Korec Václav, Bc. Kratochvílová Jana, Kulhánková Jana, Bc. Málek Metoděj, PhDr. Mrvík Vladimír Jakub Ph.D., Bc. Nekolný Jakub, Ing. Petrásek Jaroslav, Podhorský Boris, Ing. Šmejkalová Lucie, MUDr. Štěpán Pavel, MVDr. Talacko Jaroslav, JUDr. Traurig Vojtěch Pavel Ph.D.

Dále přítomni:

Hosté:

Omluvení:

Ověřovatelé: G. Borovská, Ing. Petrásek

Zapsal: M. Vomáčková

Pan starosta Bc. Nekolný zahájil (18:05 hod.) 2. řádné jednání ZM, přivítal členy ZM a konstatoval, že je přítomno 21 členů zastupitelstva (dle presenční listiny), a zasedání je usnášení schopné.

Bc. Nekolný dal návrh na členy návrhové komise ve složení: Bc. Kratochvílová, MUDr. Štěpán.
s c h v á l e n o Pro: 20, Proti: 0, Zdržel se: 1 – Bc. Kratochvílová

Ověřovateli dnešního zápisu byli navrženi: G. Borovská, Ing. Petrásek.
s c h v á l e n o Pro: 21, Proti: 0, Zdržel se: 0

Zapisovatelkou dnešního zápisu byla jmenována: M. Vomáčková.

Bc. Nekolný seznámil přítomné s programem dnešního zasedání.

Ing. Petrásek požádal, aby bod pod číslem 14 byl předjednan před bodem 11 a ke každému bodu byla vedena diskuse zvlášť.

Bc. Nekolný dále navrhl, aby bod pod číslem 4 byl projednan jako první, vzhledem k přítomnosti Ing. Eise – zástupce 1. SčV. Poté dal o takto upraveném programu jednání hlasovat.
s c h v á l e n o Pro: 21, Proti: 0, Zdržel se: 0

Znění zápisu z ustavujícího zasedání zastupitelstva města ověřili Mgr. Havlíček, MUDr. Forstová.

Schválený program:

- 1 Schválení maximální ceny vody na 2015
- 2 Schválení rozpočtového opatření č. 4 k rozpočtu na rok 2014
- 3 Schválení Pravidel rozpočtového provizoria na 2015
- 4 Schválení dodatku smlouvy o zvýšení povoleného debetu na účtu KB
- 5 Schválení vydání OZV o nakládání s komunálním odpadem na 2015
- 6 Schválení maximálních cen za odvoz odpadu pro podnikatele na území Českého Brodu pro rok 2015
- 7 Odkoupení části pozemku KN p.č. 199/22 v k.ú. Český Brod (archiv)
- 8 Petice - požadavek k úpravě cesty - ulice Na Bělidle, Český Brod
- 9 Volba předsedy finančního výboru
- 10 Obnovení Věstníku samosprávy v Českobrodském zpravodaji
- 11 Zrušení zadávacího řízení na poskytovatele zdravotní péče v Českém Brodě, Žižkova 282
- 12 Pověření kontrolního výboru kontrolní činností
- 13 Stanovení odměn členům rady města a předsedům výborů a komisí
- 14 Přestěhování Městské policie Český Brod do vhodných prostor
- 15 Finanční prostředky NNO z Fondu podpory sportu, kultury a volného času, Programu 3, Podpora investičních akcí NNO

K jednotlivým bodům programu:

1. Schválení maximální ceny vody na 2015

Předkladatel: Mgr. Pavel Janík, Bc. Jakub Nekolný

Na základě předložené kalkulace vodného a stočného je předložen tento návrh k projednání. Navržená cena je ve stejné výši jako v roce 2014. K projednání na zastupitelstvo je pozván zástupce provozovatele. Další přílohou je tabulka s vývojem cen v Českém Brodě od r. 2005. Bc. Nekolný – sešli se členové finančního výboru a projednali tento bod. Je zde předložen návrh ve stejné výši, v případě neschválení by cena zůstala stejná. Je zde přítomen zástupce 1. SčV, který zodpoví případné dotazy, je otevřena diskuse.

Ing. Eis (1. SčV) – cena vodného a stočného zůstává stejná, spotřeba vody mírně narůstá, optimalizuje se míchání vody ze Štolmíře. Navýšení nenavrhujeme.

J. Sahulová – město nenavýšilo nájemné, které se do ceny nepromítlo.

Bc. Nekolný – dnes jsou projednány generely, návrhy budou dále projednány veřejně. Majetek by do budoucna měl být samofinancovatelný.

Ing. Eis – stát chystá od roku 2016 navýšení z 2 na 4 Kč/m² z čerpané vody.

Ing. Kokeš – sleduje podnik, jaké jsou skutečné náklady vody?

Ing. Eis – náklady jsou za říjen, poté je tam odhad skutečnosti, k dispozici pro kalkulaci bylo pouze 10 měsíců.

Ing. Kokeš – máte skutečnost za rok 2013?

Ing. Eis – ano, výsledky musí být zveřejněny na webu nebo na úřední desce do konce dubna.

Ing. Čokrtová – tato informace byla zveřejněna.

JUDr. Tarurig Ph.D. – je to dohátatelné na stránkách města. Pokud bychom neschválili tuto cenu, dle smlouvy by ji mohli navýšit o inflaci.

Bc. Nekolný – pokud by to provozovatel požadoval.

Ing. Eis – toto navýšení nepožadujeme.

P. Sýkora (občan) – prováděl někdo kontrolu oprávněnosti položek? Zda byly náklady vynaloženy s péčí řádného hospodáře? Zisk 13 % je poměrně nepřijatelný, nepřiměřený.

Bc. Nekolný – cena je věcně usměrňovaná orgánů. Bylo to fixováno na konkrétní čísla.

Ing. Eis – zisk je 8 % a klesá, částka zůstává reálně stejná.

Pí Fousová (občan) – jak to vypadá s výskytem radonu, pesticidů, dusíku a těžkých kovů?

Ing. Eis – tyto hodnoty se sledují velmi často s vyhláškou o zdraví, dělají se kontrolní zkoušky z několika zdrojů. Letos nedošlo k žádnému překročení.

Pí Fousová – jaká je četnost?

Ing. Eis - nedokážu říci z hlavy.

Bc. Nekolný – ve Štolmíři bylo zvýšení radonu a dusičnanů z pole, došlo zde k míchání vody z Nymburka. Bude potřeba řešit čerpání z dalších zdrojů. Jak řešení z vlastních zdrojů, tak od jiného dodavatele si vyžádá další investiční výdaje.

Pí Fousová – jaká je hodnota dusičnanů?

Ing. Eis – jsem ekonom, není zde se mnou technolog, tyto hodnoty jsou však dohátatelné na našem webu.

Pí Fousová – tyto hodnoty jsou důležité k rozhodování o výši ceny.

Bc. Nekolný – bude veřejné projednávání generelu vodovodů a kanalizací, můžeme si vyžádat tyto informace a zveřejnit odkaz na webu.

Pí Fousová – kvalita je důležitá, mělo to být součástí ekonomie.

Bc. Nekolný – voda je v pořádku, kvalita je kontrolována hygienickou službou, neohrožuje na zdraví.

Občan – je možné udělat něco s tvrdostí vody? Někde bylo psáno o přivaděči z Říčan.

Ing. Eis – město nedisponuje úpravnou. V ČR jsou velmi přísné na kvalitu vody podobně jako v Německu. Omlouvám se, že nejsem připraven s technickými údaji.

M. Vlasák (občan) – hodnota je 0,5 mikrogramů u pesticidů, v Českém Brodě je 0.

Bc. Nekolný – jestliže se nikdo další do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám a nechávám hlasovat o návrhu usnesení.

s c h v á l e n o

Pro: 21, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 80/2014

Zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

maximální cenu za vodné ve výši 41,59 Kč za 1 m³ včetně DPH a stočné ve výši 50,81 Kč za 1 m³ včetně DPH pro město Český Brod na rok 2015. Maximální cena za vodné a stočné za 1 m³ na rok 2015 pro město Český Brod se stanovuje na 92,40 Kč včetně DPH.

2. Schválení rozpočtového opatření č. 4 k rozpočtu na rok 2014

Předkladatel: Mgr. Pavel Janík, Bc. Jakub Nekolný

Rozpočtové změny dle skutečnosti k 31.10.2014 a uzavřených smluv jsou zapracovány v návrhu rozpočtového opatření č. 4 takto:

Rozpočtové příjmy

1. navýšení položky výnos z poskytovaných služeb – pohřebnictví, dle skutečnosti,
2. zařazení položky výnos z pojistné náhrady - vodohospodářský majetek,
3. zařazení přijaté dotace pro Domov pro seniory – změna metodiky,
4. upřesnění přijaté dotace na zateplení MŠ Sokolská – závěrečná monitorovací zpráva,
5. upřesnění přijaté dotace na zateplení Školní jídelna – závěrečná monitorovací zpráva,
6. navýšení dotace z úřadu práce na zřízená pracovní místa,
7. zařazení dotace na realizaci komunálních a senátních voleb.

Rozpočtové výdaje – provozní:

8. změna výše rozpočtové rezervy,
9. zařazení převodu dotace na Domov pro seniory – změna metodiky,
10. navýšení výdajů na realizaci památkové péče – kaplička Liblice, spoluúčast Masné krámy, navýšení oprav Městských hradeb – neuznatelné náklady pro dotaci z ministerstva kultury,
11. snížení provozních výdajů projektu – přesun na investiční dle změn v projektu Radosti a strasti,
12. zařazení výdajů na konání komunálních a senátních voleb,
13. navýšení výdajů v položce osobní náklady, cestovné a stravování – navýšení mzdových tarifů včetně odvodů,
14. snížení výdajů ORJ 11 – položka úroky z kontokorentu, vzhledem k nečerpání kontokorentu v tomto roce, není tato také položka čerpána,
15. snížení položky na opravy komunikací - přesun na opravy v památkové zóně,
16. snížení výdajů ORJ 40 - položky ostatní služby – dle skutečného čerpání je možný částečný přesun na položku stravování,
17. navýšení výdajů ORJ 50 – snížení položky konzultace a poradenství a navýšení položky vzdělávání – nutnost realizace ZOZ.

Rozpočtové výdaje - investiční:

18. zvýšení položky na rekonstrukci č. 12 - z projektu Radosti a strasti, přesun z provozních výdajů na celkovou výši 2 mil. Kč,
19. zařazení převodu pojistné náhrady za vodohospodářský majetek do VHF.
Bc. Nekolný – hlavní investiční dotací je poradensko-psychologické centrum, došlo k navýšení z 1 mil. na 2 mil. Rozpočtové opatření projednal finanční výbor a rada města doporučila zastupitelstvu jeho schválení.
J. Sahulová – došlo k zapracování dotačních příjmů a jejich použití, navýšení mzdových prostředků z provozních výdajů.
Bc. Nekolný – přebytek necelých 5 mil. zůstává. Je otevřena diskuse k bodu.
Ing. Šmejkalová – chybí tam čistý popis stavu, proč tam stav nastal, podrobně rozpracovat změny a proč k nim došlo.
Bc. Nekolný – je to přes 150 položek, je složité to popsat.
J. Kulhánková – pan Petrásek avizoval, že se nezúčastníte finančního výboru, mohla jste své

požadavky dodat, ale neučinila jste.

Pí Sahulová – rozpočtová opatření jsou na základě skutečnosti, některé věci jsou popsány, proč k nim došlo, např. domov ANNA – zde došlo ke změně metodiky. Budu se snažit podrobněji popsat změny a doložit proč k tomu došlo.

Bc. Nekolný – na finančním výboru se diskutovalo k jednotlivým položkám a stanovisko se předkládá na jednání zastupitelstva.

Mgr. Havlíček – nákup ostatních služeb u městské policie, co si pod tím představíte? Máme dva služební psy, kteří něco stojí a není to uvedeno (provoz, strava).

Bc. Nekolný – rozumím tomu, co chcete říct. U rozpočtu na rok 2015 se budeme snažit jinak neuvedené položky rozebrat do podrobností. Nyní však jednáme o změnách k dnešnímu dni.

Ing. Kokeš – proč se uvádí skutečnost k 30.10.? Není to ještě uzavřené? 7 dní před jednáním zastupitelstva se v tom nemůžou vyznat noví zastupitelé ani starší? Jak je možné z 0 navýšení na 4,9 mil.?

Bc. Nekolný – tato změna byla schválena již předchozím rozpočtovým opatřením.

J. Sahulová – v lednu se schválil rozpočet na 2014, nejbližším opatřením se zapracovávají další akce, nyní je zde opatření č. 3. Na webu města je rozklikávací rozpočet, kde jsou změny měsíčně. Může se stát, že se některé akce neuskuteční a vyřadí. Ty, co zde již byli 4 roky, již byli s touto strukturou seznámeni a nikdo jiné požadavky neměl. Poslední rozpočtové opatření se snaží o narovnání rozpočtu, změna provozních výdajů dle potřeb chodu úřadu, taktéž je to i u investic.

Bc. Nekolný – každý subjekt má zástupce ve finančním výboru, může tak přinést požadavky tam nebo je možné svolat seminář pro zastupitele před schválením rozpočtu. Veřejnost by chtěla, aby bylo zastupitelstvo trochu efektivní.

Ing. Kokeš – máme právo se zeptat.

Bc. Nekolný – v tuto chvíli projednáváme 19 změn rozpočtu.

MUDr. Drahoňovská – pol. 69 Radosti a strasti ZŠ, původně se s projektem nepočítalo a pak 7 mil.?

Bc. Nekolný – dotace je 100 %, část dotace se podařilo převést na opravu č.p. 12.

Mgr. Havlíček – bylo by dobré vysvětlení jednotlivých položek u všeho. Jak se v tom pak máme vyznat.

J. Sahulová – náklady MP 5169 – zahrnuje např. i stravenky, rozpočtová skladba je dle nařízení vlády, je to možné poskytnout k prostudování.

JUDr. Traurig Ph.D. – měli bychom se držet bodu, zdá se mi to celkem dobře vysvětlené.

Rozklíčování 300 položek mi přijde jako mrháním času úředníků, je možné se dotázat konkrétních úředníků. Kdykoli jsem vznesl dotaz k paní Sahulové, bylo mi odpovězeno do několika hodin. Neměli bychom nyní řešit věci, které nejsou součástí rozpočtového opatření.

Bc. Málek – navrhuji to nějak ukončit, a jak navrhoval pan starosta udělat předjednání u návrhu rozpočtu.

Bc. Nekolný – jestliže se nikdo další do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám.

s c h v á l e n o

Pro: 16, Proti: 5, Zdržel se: 0

Usnesení č. 81/2014

Zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

rozpočtové opatření č. 4 k rozpočtu na rok 2014 ve znění přílohy, která je nedílnou součástí návrhu usnesení. Rozpočtové příjmy se zvyšují na 146.201,80 tis. Kč, rozpočtové výdaje se zvyšují na 111.411,80 tis. Kč, rozpočtové výdaje investiční se zvyšují na 29.820 tis. Kč. Položka financování se nemění.

Hlasování: Pro: 16, Proti: 5, Zdržel se: 0

Proti: Mgr. Havlíček, Ing. Šmejkalová, Ing. Kokeš, Ing. Petrásek, Bc. Málek

3. Schválení Pravidel rozpočtového provizoria na 2015

Předkladatel: Mgr. Pavel Janík, Bc. Jakub Nekolný

Návrh na schválení rozpočtového provizoria je předložen na základě zákona o rozpočtových pravidlech. Město Český Brod dosud neobdrželo oznámení o skutečné výši souhrnného dotačního vztahu. Platnost rozpočtového provizoria umožňuje zajistit chod městského úřadu do data schválení rozpočtu na rok 2015 a plnění uzavřených smluvních závazků města Český Brod. Bc. Nekolný – do pravidel byl doplněn bod č. 4 – návaznost na dotační tituly, na základě upozornění auditora, je otevřena diskuse.

J. Sahulová – nebylo by možné během ledna podepisovat smlouvy na investiční akce, aby nebyla prodleva k poskytovateli dotace.

P. Šoupal (občan) – nemělo by být v návrhu usnesení 1/12 měsíčně?

Bc. Nekolný – asi mělo, ale předpokládá se, že jednání o rozpočtu bude v lednu. Nikdo další se do diskuse nehlásí, proto diskusi ukončuji a nechávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

s c h v á l e n o

Pro: 21, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 82/2014

Zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

pravidla rozpočtového provizoria na období od 01.01.2015 do data schválení rozpočtu na rok 2015 v následujícím znění:

1. provozní výdaje budou hrazeny v nezbytně nutné výši pro zajištění chodu úřadu, v maximální výši 1/12 rozpočtu na rok 2014,
2. provozní příspěvky zřizovaných PO budou poskytnuty ve výši 1/12 rozpočtu na rok 2014,
3. investiční výdaje budou hrazeny dle již uzavřených smluv a dle již schválených objednávek do výše 1/12 rozpočtu na rok 2014,
4. smlouvy a objednávky na nové investiční akce lze podepisovat a vystavovat pouze v případě akcí financovaných z dotačních titulů.

4. Schválení dodatku smlouvy o zvýšení povoleného debetu na účtu KB

Předkladatel: Mgr. Pavel Janík, Bc. Jakub Nekolný

Na základě požadavku města Český Brod byl bankou připraven návrh dodatku ke smlouvě o povoleném debetu k bankovnímu účtu u KB Kolín. Současná schválená výše činí 5 mil. Kč. Vzhledem k plánovaným investičním výdajům v roce 2015 podpořeným z fondů EU je nutné zajistit dostatečnou finanční rezervu na předfinancování těchto investičních akcí. Jedná se hlavně o předfinancování projektů na zateplování objektů. Během realizace je průběžně žádáno o proplácení uznatelných výdajů, ale z důvodů časové náročnosti schvalování průběžných žádostí o platbu a nutnosti hradit závazky ve lhůtě splatnosti navrhuje FO zajistit finanční prostředky zvýšením povoleného debetu. Tato žádost byla bankou prověřena a byla schválena na výši 9.600 tis. Kč, návrh smlouvy je součástí návrhu usnesení. V letošním roce nebyl povolený debet výrazně čerpán.

J. Sahulová – jedná se o rezervované zdroje, navýšení debetu není účelově vázané.

Bc. Nekolný – je otevřena diskuse k bodu.

Odešel v 18:56 hodin PhDr. Mrvík Ph.D.

J. Sahulová – dříve byla splatnost faktur 60 – 90 dní, nyní 30 dní. Je nutné zajištění financování akcí.

Bc. Málek – byl čerpán a jaký je stav?

J. Sahulová – 4 dny v srpnu, úrok činil 135 Kč, bylo to jediné čerpání, ale byly delší splatnosti faktur. Předpokládáme, že příští rok bude využíván.

Přišel v 18:58 hodin PhDr. Mrvík Ph.D.

JUDr. Traurig Ph.D. – jaký je poplatek?

J. Sahulová – je to 1.000 Kč měsíčně, cena se zdá přiměřená k výši debetu.

Ing. Petrásek – o které projekty se bude jednat?

Bc. Nekolný – zateplení pavilonu bývalé gynekologie, výměna oken v kině, P+R u nádraží, sběrný dvůr, rekonstrukce interiéru kina – zatím bez přiznané dotace, v případě neobdržení dotace město nebude tuto akci realizovat.

J. Kulhánková – prosím o podávání informací o čerpání kontokorentu finančnímu výboru a zastupitelstvu.

Bc. Nekolný – jestliže se nikdo další do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám a nechávám hlasovat o návrhu usnesení.

s c h v á l e n o

Pro: 21, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 83/2014

Zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavření dodatku ke smlouvě o povoleném debetu k účtu v KB o navýšení povoleného debetu na celkovou částku 9.600 tis. Kč. Znění smlouvy je součástí návrhu usnesení.

II. pověřuje

starostu města Bc. Jakuba Nekolného podpisem uvedeného dodatku smlouvy.

5. Schválení vydání OZV o nakládání s komunálním odpadem na 2015

Předkladatel: Mgr. Pavel Janík, Bc. Jakub Nekolný

Návrh OZV o místním poplatku za nakládání s komunálním odpadem je předložen na základě kalkulace zpracované ze skutečných nákladů za rok 2013. Prokázané náklady na netříděný odpad jsou ve výši 368 Kč za osobu a kalendářní rok. Pevná část místního poplatku může být stanovena od nuly do 250 Kč na osobu a kalendářní rok. Ze zjištěných nákladů na nakládání se tříděným odpadem vyplývá částka 100 Kč na osobu a kalendářní rok. Vzhledem k tomu, že město Český Brod podporuje třídění je návrh na celkovou výši stanoven na 468 Kč na osobu a kalendářní rok. Text vyhlášky byl konzultován s odborem dozoru a kontroly ministerstva vnitra. Po schválení je nutné platnou vyhlášku zaslat na MV k potvrzení platnosti.

Bc. Nekolný – je zde návrh na snížení poplatku z 500 Kč na 468 Kč, je to dáno vyhláškou dle zákona o nakládání s odpady.

J. Sahulová – výpočet poplatku je na základě kalkulace z Technických služeb. Jsou sledovány náklady, 0 – 250 Kč tříděný odpad – snižuje se na 100 Kč (jsou zde příjmy od EKO-KOMu za tříděný odpad), za netříděný odpad je částka 368 Kč.

Bc. Nekolný – finanční výbor a rada města doporučuje schválit tento poplatek. Je otevřena diskuse k bodu.

P. Sýkora (občan) – město vyměřuje poplatek i pro děti, jsou zde exekuce?

Bc. Nekolný – vyměřuje se i u rekreačních objektů.

J. Sahulová – poplatek se týká osob s trvalým pobytem a vlastníků nemovitostí bez trvalého pobytu, dle daňového řádu. Dle metodiky nelze exekuce na děti, buď až dospějí nebo vymáhat po zákonných zástupcích.

Bc. Nekolný – vzhledem k tomu, že se nikdo další do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám a nechávám hlasovat o návrhu usnesení.

s c h v á l e n o

Pro: 21, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 84/2014

Zastupitelstvo města

vydává

OZV č. 2/2014 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na rok 2015 ve znění, které je přílohou originálu zápisu tohoto usnesení. Místní poplatek za nakládání s komunálním odpadem na území Českého Brodu na rok 2015 se stanovuje v celkové výši 468 Kč na osobu a kalendářní rok.

6. Schválení maximálních cen za odvoz odpadu pro podnikatele na území Českého Brodu pro

rok 2015

Předkladatel: Bc. Jakub Nekolný, Mgr. Pavel Janík

Na základě předložené kalkulace nákladů na odvoz odpadu pro podnikatele na území města Český Brod na rok 2015. Ceny jsou schvalovány bez DPH, v kalkulaci jsou uvedeny návrhy cen bez DPH a dále se sazbou 21 %. Přílohou návrhu maximálních cen je i přehled o vývoji cen v Českém Brodě. Návrh na rok 2015 nepředpokládá navýšení oproti roku 2014.

Bc. Nekolný – nepočítá se s navýšením poplatku za smíšený a tříděný odpad pro podnikatele. Je otevřena diskuse k tomuto bodu.

J. Sahulová – opět vycházíme z podkladů od technických služeb. Podnikatelé, kteří odešli, se zase vrací k TS.

Ing. Kruliš – od roku 2010 sledujeme pečlivě každý svoz, dáváme možnost i 1x měsíčně či 1x za 14 dní. 1 svoz jsou 4 tuny, začínali jsme na 6 tunách. Po mém nástupu jsme snižovali poplatky a nyní nenavýšujeme, protože se odpad více třídí. Vyhodnocujeme třídění i dle kontrol, ke kterým jsme pověřeni.

Bc. Nekolný – připravujeme žádost o dotaci k pořízení podzemních kontejnerů na náměstí a k tomu vůz s ramenem k jejich výběru. Jestliže se nikdo další do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám a nechávám hlasovat o návrhu usnesení.

s c h v á l e n o

Pro: 21, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 85/2014

Zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

maximální ceny za odvoz odpadu v Českém Brodě pro podnikatele na rok 2015 v následující výši:

- maximální ceny pro podnikatele:

a) 52 svozů

110 litrů 1.676,48 Kč bez DPH

120 litrů 1.796,64 Kč bez DPH

140 litrů 1.915,13 Kč bez DPH

240 litrů 3.592,44 Kč bez DPH

660 litrů 7.184,04 Kč bez DPH

1100 litrů 13.170,59 Kč bez DPH

b) 26 svozů

110 litrů 838,66 Kč bez DPH

120 litrů 898,32 Kč bez DPH

140 litrů 957,99 Kč bez DPH

240 litrů 1.796,64 Kč bez DPH

660 litrů 3.591,60 Kč bez DPH

1100 litrů 6.585,72 Kč bez DPH

- maximální ceny za odvoz odpadu v Českém Brodě pro školy na rok 2014 v následující výši:

43 svozů

110 litrů 1.386,56 Kč bez DPH

120 litrů 1.485,72 Kč bez DPH

140 litrů 1.584,88 Kč bez DPH

240 litrů 2.970,56 Kč bez DPH

- maximální ceny za jednorázové svozy v Českém Brodě na rok 2014 v následující výši:

a) netříděný odpad:

110 litrů 70,60 Kč bez DPH

240 litrů 156,15 Kč bez DPH

b) tříděný odpad - plasty, nápojové kartony:

120 litrů 13 Kč bez DPH

240 litrů 25 Kč bez DPH

1100 litrů 105 Kč bez DPH

pytel s plasty, obsah 120 litrů 14 Kč bez DPH

c) tříděný odpad - papír:

120 litrů 12 Kč bez DPH

240 litrů 24 Kč bez DPH

1100 litrů 96 Kč bez DPH

pytel s papírem - 120 litrů 17 Kč bez DPH

d) tříděný odpad - sklo:

240 litrů 55 Kč bez DPH

1100 litrů 127 Kč bez DPH

- maximální výše měsíčního paušálu za využívání veřejných kontejnerových míst v Českém Brodě na rok 2014 se stanovuje na 50 Kč bez DPH,

e) bioodpad

26 svozů

110 litrů 84,40 Kč bez DPH

120 litrů 90,46 Kč bez DPH

140 litrů 96,48 Kč bez DPH

240 litrů 180,93 Kč bez DPH

660 litrů 361,76 Kč bez DPH
1100 litrů 663,29 Kč bez DPH
38 svozů
110 litrů 123,31 Kč bez DPH
120 litrů 131,90 Kč bez DPH
140 litrů 140,44 Kč bez DPH
240 litrů 264,40 Kč bez DPH
660 litrů 528,60 Kč bez DPH
1100 litrů 968,20 Kč bez DPH
jednorázové svozy
120 litrů 33,60 Kč bez DPH
140 litrů 39,20 Kč bez DPH
240 litrů 67,70 Kč bez DPH
660 litrů 184 Kč bez DPH
1100 litrů 308 Kč bez DPH

7. Odkoupení části pozemku KN p.č. 199/22 v k.ú. Český Brod (archiv)

Předkladatel: Mgr. Hana Dočkalová, Mgr. Pavel Janík, Bc. Jakub Nekolný

Město Český Brod je vlastníkem budovy na pozemku KN p.č. st. 1627, jedná se o budovu v areálu nemocnice, kde se nachází archiv stavebního odboru. Budova tvoří hranici pozemku ve vlastnictví Města Český Brod, pozemek za budovou KN p.č. 199/22 o výměře 11.259 m² je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, Jana Palacha 1970, Kladno, IČ 70885371 (dále jen HZS). Město Český Brod plánuje rekonstrukci této budovy. Zateplení budovy by již zasahovalo na pozemek ve vlastnictví HZS. Z důvodu zajištění následné údržby a obslužnosti rekonstruovaného objektu Město Český Brod požádalo o sdělení podmínek odkupu části pozemku KN p.č. 199/22 o výměře 526 m². Při zaměření budovy a oddělované části pozemku bylo zjištěno, že bude třeba provést opravu geometrického a polohového určení nemovitosti (stavby), která je v katastru nemovitostí chybně zakreslena. Výměra oddělované části (526 m²) respektuje tuto opravu. Pro přípravu prodeje musí Město Český Brod předložit HZS tyto doklady: doklad o vlastnictví nabyvatele k nemovitosti na pozemku st. 1627 v k.ú. Český Brod, výpis z registru ekonomických subjektů, zápis z ustanovujícího zasedání zastupitelstva města Český Brod (na základě tel. rozhovoru stačí usnesení o volbě starosty a místostarostů), podpisový vzor oprávněného podpisem smlouvy za město Český Brod, zápis o usnesení zastupitelstva o schválení koupě pozemku (usnesení zastupitelstva).

Doporučení odboru: OR doporučuje radě města Český Brod a následně i zastupitelstvu města Český Brod odsouhlasení záměru odkoupit část pozemku od HZS do vlastnictví Města Český Brod.

Rada města Český Brod projednala odkoupení pozemku na jednání 26.11.2014 a doporučila zastupitelstvu tento krok odsouhlasit.

Dopad na rozpočet města: V tuto chvíli není vyčíslena odhadní ani kupní cena, případný odkup by byl realizován až v rozpočtu na rok 2015.

Soulad se strategickým plánem: Přímá vazba není, záležitost se týká majetkového uspořádání a umožnění realizace oprav a zajištění přístupu k budově města.

Mgr. Dočkalová – jedná se o narovnání chyby, předběžně se k prodeji vyjádřili kladně, podmínky ocenění jsou dle návrhu.

Bc. Nekolný – rada města tento bod projednala a doporučila souhlasit se záměrem. Otevírám diskusi k bodu.

Mgr. P. Janík – jde o majetek státu v užívání HZS.

JUDr. Traurig Ph.D. – proč schvalujeme záměr?

Mgr. Dočkalová – je to požadavek druhé strany, chtějí příslib.

G. Borovská – když to schválíme, kdo bude hradit odhad?

Mgr. Dočkalová – oni, možná to promítnou do ceny. Chceme zateplovat budovu a potřebujeme získat přístup k našemu majetku, navrhli jsme část pozemku, oni dali podmínky.

Odešel v 19:15 hodin Ing. Kokeš.

MUDr. Forstová – nestačilo by vzít to na vědomí?

Mgr. Dočkalová – ne.

JUDr. Traurig Ph.D. – kdybychom odstoupili, nechtěli by po nás uhradit znalečák?

Mgr. Dočkalová – je to možné, jedná se o částku cca 10 tis.

Ing. Petrásek – proč je část na geometrickém plánu vylučená?

Bc. Nekolný – je vyznačeno, co se bude odkupovat.

Přišel v 19:20 hodin Ing. Kokeš.

MUDr. Štěpán – uvedli důvod, proč mají takové podmínky?

Bc. Nekolný – nezdůvodnili, jestliže se nikdo další nehlásí, diskusi uzavírám a nechávám hlasovat o návrhu usnesení.

s c h v á l e n o

Pro: 21, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 86/2014

Zastupitelstvo města

I. s o u h l a s í

se záměrem odkoupit část pozemku KN p.č. 199/22 o výměře 526 m² v obci a k.ú. Český Brod, z vlastnictví České republiky - Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno, do vlastnictví Města Český Brod.

II. p o v ě ř u j e

odbor rozvoje jednáním o odkoupení výše uvedené části pozemku v obci a k.ú.

8. Petice - požadavek k úpravě cesty - ulice Na Bělidle, Český Brod

Předkladatel: Mgr. Hana Dočkalová, Mgr. Pavel Janík, Bc. Jakub Nekolný

Městu byla doručena petice dle petičního zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním. Požadavkem petice je úprava cesty a zařazení tohoto požadavku na jednání Zastupitelstva města. Celé znění petice je v příloze tohoto materiálu.

Stanovisko odboru: OR doporučuje projednat požadavek na jednání rady a zastupitelstva města Český Brod s návrhem na zahájení projektové přípravy a zařazení do plánu investic. Odbor rozvoje upozorňuje, že nezpevněných komunikací je ve městě více, většinou u nich stejně jako v tomto případě není kompletně dobudována infrastruktura. V této ulici je několik parcel určených k zastavění stále volných a je předpoklad, že zde bude docházet ke stavební činnosti. Město má záměr tyto nezpevněné komunikace postupně dobudovat. Pokud orgány města rozhodnou o přednostní výstavbě zpevněného povrchu této komunikace, nedoporučujeme budování komunikace v dlažbě, ale upřednostňujeme živičný povrch.

Dopad na rozpočet: Předpokládáme, že v roce 2016, by se uskutečnila projektová příprava této akce, která by byla hrazena z ODPA 2219, POL 6121 - projektová příprava.

Soulad se Strategickým plánem: 3.2.5 Zajistit průběžnou údržbu a opravu infrastruktury veřejné dopravy (komunikace, osvětlení ad.).

Bc. Nekolný – rada petici projednala a dospěla k názoru, že je zde více ulic, které nemají základní infrastrukturu. Rada města proto požaduje vypracovat projektové dokumentace na komunikace nejen pro ulici Na Bělidle. Odbor rozvoje navrhuje místo dlažby živičný povrch. Je otevřena diskuse.

Pí Fousová (občan) – již 40 let žádáme, mám zde žádost otce z roku 1974. Pan Dvořák opakovaně upozorňoval na proudy vody v ulici. Pan Fischer přijel, okoukl a nic se nestalo. Zvu každého, když bude pršet nelze tam projít v lodičkách. Přinesla jsem projekt k dotaci, získaný z Vysočiny, kde je každá ulice zpevněná a to tam projede 1 až 2 auta za hodinu. Co máme ještě udělat? Čekat až si někdo zlomí nohu a poté soudně vymáhat? Ulice vypadá jak ve středověku a nebyla ani označena

Bc. Nekolný – bez projektové dokumentace a stavebního povolení nemůžeme se silnicí dělat zázraky. Ve městě je více takových ulic. Rada chce na všechny udělat projektové dokumentace včetně dodělání vodovodů a kanalizací. Chceme se věnovat nejen ulici Na Bělidle, ale i ulicím v Liblicích jako Ve Staré vsi, Nábřežní.

Pí Fousová – pokud bude v roce 2015 projektová dokumentace a v roce 2016 se bude realizovat akce, budu spokojená. Chci nějaký příslib.

Bc. Nekolný – nikdo nedá slib, že se bude v roce 2016 tato komunikace realizovat. Na Jateckou a V Chobotě byla získána dotace. Záleží na zastupitelstvu, zda to bude takto, pokud ano, musí najít zdroje, třeba půjčku. Budeme se tomu věnovat a je velká pravděpodobnost, že v roce 2015 bude udělána projektová dokumentace.

Pí Fousová – v zimě je to tam nebezpečné, je tam ledová krusta. Kdo uhradí úraz?

Bc. Nekolný – město je pojištěno, musíme však na to koukat objektivně a stanovit priority.

Nelze upřednostňovat ulici, co se více ozývá.

Odešel v 19:32 hodin Bc. Málek.

Mgr. Havlíček – ulice je opravdu v hrozném stavu, upozorňují na něj peticí, mohli by tak učinit všichni. Navrhují protinávrh, aby finanční výbor zapracoval požadavek do rozpočtu 2015 na projektovou dokumentaci na rekonstrukci ulice Na Bělidle.

Mgr. Janík – začínáme tlačit něco do rozpočtu, aniž bychom měli přehled investičních akcí. Je tu P+R, školní jídelna (kde není dotace), nebudu tyto akce upřednostňovat projektovou dokumentaci. Nebudu nic slibovat, chci to řešit systémově.

Přišel v 19:35 hodin Bc. Málek.

PhDr. Mrvík Ph.D. – na kolik by vyšla projektová dokumentace?

Mgr. Dočkalová – neumím z toho říci, řádově 50 – 100 tis., ale opravdu nevím.

Pí Fousová – ulice je cca 200 m, část je asfalt. Chodníky by tam nebyly, je tam kanalizace, elektrika, panu Svobodovi byl dán také příslib. V ukazatelích jsme vynechaný.

Ing. Kokeš – město je dobrý hospodář, určitě najde prostředky, nebude to stát majlant.

JUDr. Traurig Ph.D. – nejsem schopný hlasovat, když není odhad.

MUDr. Drahoňovská – měli bychom hlasovat k původnímu návrhu usnesení. Je potřeba se do budoucna zamyslet, nevíme, s kolika prostředky budeme nakládat v roce 2015. Komunikace je zásadní a mají na to právo, že tak jednájí.

Mgr. Havlíček – již několikrát bylo řečeno, že projektová dokumentace bude v roce 2015.

P. Svoboda (občan) – odhad 50 tis., komunikace je poměrně frekventovaná při tenisových turnajích, stojí tam spousta aut. Nejsou tam značky, vypadá to, jako by se tam nebydlelo.

Ing. Kruliš – technické služby tuto komunikaci upravují speciálním strojem, nebudují komunikace. Značení bylo dle projektu, který objednal vedoucí odboru dopravy

MUDr. Forstová – nikdo nic nemá proti úpravám cest, jsem proti dávat nějaké usnesení. Pojdme se o tom bavit, až bude rozpočet a odhad ceny.

Pí Fousová – technické služby naváží každý rok recykláž, vždyť to také něco stojí, po 40 letech to mohlo být zaplacené úpravami.

Mgr. Dočkalová – snažíme se získávat dotace a akce za jejich pomoci realizovat. Akce, u kterých získáme dotace je samozřejmě upřednostňována. Doporučovala bych nechat si předložit kompletní návrh a na základě toho rozhodnout.

Bc. Nekolný – pokud se nikdo další do diskuse nehlásí, poprosil bych Mgr. Havlíčka, aby přečetl znění protinávrhu.

Mgr. Havlíček – bod I. ZM bere na vědomí ponechat a za II. ukládá finančnímu odboru zařadit do rozpočtu města na rok 2015 prostředky na projektovou dokumentaci na rekonstrukci ulice Na Bělidle.

Bc. Nekolný nechal o protinávrhu hlasovat.

Hlasování: Neschváleno - Pro: 6, Proti: 13, Zdržel se: 2

Pro: Bc. Nekolný, Ing. Petrásek, Mgr. Havlíček, Bc. Málek, Ing. Šmejkalová, Ing. Kokeš

Proti: PhDr. Mrvík Ph.D., JUDr. Traurig Ph.D.

Bc. Nekolný – vzhledem k neschválení protinávrhu je otevřena diskuse k původnímu návrhu usnesení.

P. Pospíchal (občan) – můžete uložit komisi rady, aby se zabývala vytipováním nejkrizovějších ulic.

Bc. Nekolný formuloval návrh usnesení: II. ukládá radě města v součinnosti s komisí dopravy prověřit a vytipovat komunikace s nezpevněným povrchem a bez základní infrastruktury pro

zařazení do plánu investic na budoucí období. Byla otevřena diskuse k návrhu usnesení dle Bc. Nekolného, nikdo se nepřihlásil, proto diskusi Bc. Nekolný ukončil a dal o něm hlasovat.

s c h v á l e n o

Pro: 21, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 87/2014

Zastupitelstvo města

I. bere na vědomí

petici: Požadavek k úpravě cesty - "ulice Na Bělidle Český Brod".

II. ukládá

radě města v součinnosti s komisí dopravy prověřit a vytipovat komunikace s nebezpečným povrchem a bez základní infrastruktury pro zařazení do plánu investic na budoucí období.

9. Volba předsedy finančního výboru

Předkladatel: Bc. Jakub Nekolný

Členové finančního výboru se sešli 24.11.2014 a ze svého středu zvolili předsedou výboru JUDr. Vojtěcha Pavla Trauriga Ph.D., z tohoto důvodu je předkládán návrh na jeho schválení zastupitelstvem města.

Bc. Nekolný – finanční výbor projednal a navrhl předsedou JUDr. Trauriga Ph.D. Hlasování o volbě předsedy bude veřejné, je otevřena diskuse.

JUDr. Traurig Ph.D. – nominace proběhla na základě diskuse FV, chtěl bych poděkovat paní Kulhánkové, která pracovala ve funkci předsedkyně velmi dobře. Navrhl jsem možnost post předsedy FV SNK Českobrodčák, kteří odmítli.

Ing. Kokeš – na koaličním jednání nám bylo sděleno, že předsedkyní bude paní Kulhánková, kvitovali jsme to, poté ale došlo ke změně, proto jsme neměli zájem.

Mgr. Klinecký – opakovaně vám bylo nabízeno místo předsedy FV, zaznělo tam, že ani jeden z Českobrodčáků nemá z časových důvodů zájem.

Bc. Nekolný – každý hovoříte o jiném jednání.

JUDr. Traurig Ph. D. – pokud máte zájem, můžeme návrh pozměnit.

Ing. Petrásek – Ing. Kokeš deklamoval, co předcházelo.

Mgr. Klinecký – zvažte to, Českobrodčák by měl přístup ke klíčovým věcem.

JUDr. Traurig Ph.D. – s funkcí bylo právo účastnit se jednání rady města. Je nefér, aby bylo řečeno, že je to výsledkem koaličního jednání.

Ing. Kokeš – na koaličním jednání to řečeno bylo. Profesních kvalit paní Kulhánkové nedosahujete, ale proti Vám nic nemám.

P. Pospíšil – je důležité, aby materiály byly přístupné široké veřejnosti.

Bc. Nekolný – taková snaha byla již před Českobrodčákem, osobní jednání je důležité. Jestliže se

nikdo další do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám a nechávám hlasovat o návrhu usnesení.

s c h v á l e n o

Pro: 21, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 88/2014

Zastupitelstvo města

v o l í

předsedou finančního výboru Trauriga Vojtěcha Pavla.

10. Obnovení Věstníku samosprávy v Českobrodském zpravodaji

Předkladatel: Ing. Jaroslav Petrásek

Rada města Český Brod schválila na svém 28. zasedání dne 01.12.2011 (č. 376/2011) výběrové řízení na dodavatele služeb souvisejících s přípravou vydávání měsíčníku Českobrodský zpravodaj, jehož výsledkem byla změna formátu měsíčníku a rozsáhlá změna jeho obsahu. Současný obsah Českobrodského zpravodaje (dále jen ČBZ) obsahuje řadu informací z kultury, sportu, školství a je jistě v pořádku, že o některých akcích města je zde také psáno podrobněji. Se změnou formátu ČBZ na velikost A5 se ale přestal zveřejňovat tzv. „Věstník samosprávy“, čili souhrnné shrnutí z řádných zasedání rady a zastupitelstva města, kde se každý občan mohl dočíst o tom, co oba subjekty projednali a jaké stanovisko k problému zaujali. V souladu s „otevřeným úřadem“ a vstřícným poskytováním informací občanům navrhujeme, aby tyto informace z jednání rady a zastupitelstva byly v ČBZ opět nadále zveřejňovány ve stejném rozsahu, ve kterém vycházely před změnou formátu ČBZ a nahradily tak zcela nedostačující informace ze stránky „Krátké z města“. Je zcela transparentní, že zápisy a usnesení z jednání rady a zastupitelstva jsou již dostupné na webu města, ale jejich zveřejnění zde není řešením pro ty občany, kteří přístup k internetu nemají. Tyto informace jsou klíčové a je třeba je poskytnout všem občanům Českého Brodu. V případě obavy z vícenákladů na rozšíření ČBZ navrhujeme přehodnotit schéma ČBZ a vypustit stránky se Sudoku a anglickou výukou či zkrátit např. stránky s rubrikou „Píšete nám“. Věstník samosprávy navrhujeme začít zveřejňovat od 1. čísla ČBZ 2015.

Ing. Petrásek – tak jak je to popsáno v důvodové zprávě, je důležité, aby i pro lidi co nemají přístup na web, byl umožněn přístup k informacím z jednání rady a zastupitelstva.

JUDr. Traurig Ph.D. – nepochopil jsem, co má být ve věstníku. Chcete tisknout všechna usnesení?

Ing. Petrásek – ano, tak jak to bylo v minulosti, informace jako před rokem 2012.

Bc. Nekolný – zkoušeli jsme to v A5 – listopad by obsahoval 5 stran usnesení a to pouze z rady města, v případě jednání zastupitelstva by se to navýšilo cca o 3 strany. Zvýšilo by to náklady, jsme rádi, že od června 2014 je každé číslo v zisku. Vítám iniciativu a nabízím možnost na IC vyzvednout tištěnou verzi usnesení. V ČBZ by bylo uvedeno, že je věstník k dispozici v IC.

Ing. Petrásek – pokud by někdo přišel do IC, může se podívat na elektronickou podobu.

Zamysleme se, zda veškerý materiál je nutné zachovat, př. angličtina, sudoku. Zkrátit zprávy ze škol a zveřejnit více informací z města, které jsou důležitější.

Bc. Nekolný – zprávy ze škol jsou čtené rodiči dětí a těmi, jejichž děti tam jsou. Nechává se na

společích a školách min. 1 článek na 1 číslo ČBZ.

Mgr. P. Janík – časopis procházel vývojem, blíží se požadavkům na publicistický styl. Jen jedna strana by byla o věcných břemenech. Vychází Českobrodsko, to by byl dobrý nápad, ať věstník vychází tady.

Pí Bouchalová (občan) – zprávy o dětech patří do školských novin, myslím, že je to bezcenné. Co mi vadí je, že je to zpětně informace a ne dopředu.

Bc. Nekolný – chodíme gratulovat starším a zpravodaj si pochvalují.

Bc. Kratochvílová – není většina, co by chtěla číst usnesení, podpořila bych návrh starosty.

Zapojují se zde děti do komunitního života, je to prospěšné. Spousta rodičů je za to ráda.

MUDr. Drahoňovská – je to zpravodaj města, ať si školy udělají vlastní časopis. Tištěné informace si přečtu, ale na internetu nikoli. Věci důležité se probírají na zastupitelstvu. Mělo by to být jedna ku jedné. Pokud by nebyly finance, ať se zruší.

Bc. Nekolný – probíhal průzkum, přes 400 lidí je spokojeno s úrovní ČBZ.

JUDr. Traurig Ph.D. – zpravodaj je hezký, nevím, proč by výlet dětí měl být méně důležitý než věcná břemena. Pojdme věstník zpřístupnit v IC. Usnesení nic neříkají.

MUDr. Štěpán – chcete se vrátit k původnímu zpravodaji?

Občan – jaký je důvod proč to nechcete zkusit?

Bc. Nekolný – tato část byla vyřazena, protože je to na internetu a není o to takový zájem. Proto byla zvolena varianta krátce z města. Věstník bude na IC, v knihovně, případně i jinde.

Ing. Kašpar – úroveň konfrontujeme v benchmarkingové iniciativě. Prezentujeme na setkání Brodů, je to poutavé a inspirativní pro další města. Není důvod zasahovat do náplně.

Mgr. P. Janík – ČBZ má svá pravidla, každý subjekt má právo předložit článek dle udaných podmínek. Školní časopisy jsou, mají právo něco vybrat a dát do ČBZ.

Mgr. Havlíček – je důležitější, co tam je než co se dnes zde řeší?

Bc. Nekolný – ne, ale řeší se to rubrice Krátce z města.

MVDr. Talacko – čím je zpravodaj?

Bc. Nekolný – města.

P. Pospíšil (občan) – školy by měly dostat prostor i na webu.

Občan – napsal jsem 12 připomínek k městu, bylo mi to vráceno s tím, že tam není žádná kladná připomínka.

PhDr. Mrvík Ph.D. – co kompromisní návrh, bylo by možné z každé rady a zastupitelstva dávat názvy bodů? Zabralo by to 1 stránku a všichni by se uspokojili.

Bc. Nekolný – můžeme připravit grafický návrh.

JUDr. Traurig Ph.D. – i poměrně kritické články bývají otištěny bez problémů.

Občanka – Zdena požádala o článek, opravdu mi řekla, že to nevytisknou, že tam není žádná chvála.

Pí Librová (občan) – pokud nemáme rozklad bodu jako vy, viz odkup pozemku z majetku státu, nic nám to neřekne.

Ing. Petrásek – každý bod by tam byl 2 větama a šlo by se od toho.

Mgr. Havlíček – měl by tam být název bodů obohacený o větu, a jak to dopadlo. Pořád mi to přijde důležitější než sudoku a kam se pojedete na výlet.

Bc. Kratochvílová – to nemusí připadat tak jako vám každému stejně.

Ing. Kruliš – jsem pro to, aby byl zpravodaj dál.

Pí Bouchalová (občan) – jde o obsah a ten kvalitní ve všech směrech není.

MUDr. Forstová – zabředáváme a bavíme se o tom 20 minut. Navrhuji, aby zastupitelstvo uložilo radě města připravit návrh na zpracování informací z rady a zastupitelstva města do ČBZ.

Mgr. F. Janík – náplní musí být život ve městě, tj. školy, spolky.

MVDr. Talacko – chtěl bych dát protinávrh: Zastupitelstvo města ukládá redakční radě Českobrodského zpravodaje rozšířit zpravodajství z rady a zastupitelstva města v Českobrodském zpravodaji.

Bc. Nekolný – diskuse je k poslednímu protinávruh MVDr. Talacka.

Mgr. Havlíček – zdá se mi to přijatelné.

Bc. Nekolný – jestliže se nikdo další do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám a nechávám hlasovat o protinávruh usnesení MVDr. Talacka.

s c h v á l e n o

Pro: 19, Proti: 0, Zdržel se: 2 - J. Fischer,
Mgr. P. Janík

Usnesení č. 89/2014

Zastupitelstvo města

u k l á d á

redakční radě Českobrodského zpravodaje rozšířit zpravodajství z rady a zastupitelstva města v Českobrodském zpravodaji.

11. Zrušení zadávacího řízení na poskytovatele zdravotní péče v Českém Brodě, Žižkova 282

Předkladatel: Bc. Metoděj Málek

Usnesením rady města č. 143/2014 ze dne 16.04.2014 byla dána výpověď smlouvy o nájmu nebytových prostor ev. č. 16/2007/OSM společnosti Českobrodská nemocnice, s.r.o. V souladu s usnesením zastupitelstva města č. 37/2014 vyhlásila rada města usnesením č. 234/2014 ze dne 09.07.2014 Zadávací řízení na poskytovatele zdravotní péče v Českém Brodě, Žižkova 282 s termínem přijímání nabídek do 29.08.2014 do 10:00 hod. Zastupitelstvo města usnesením č. 58/2014 ze dne 24.09.2014, v souladu s usnesením rady města č. 346/2014 ze dne 17.09.2014, schválilo vítěze zadávacího řízení na poskytovatele zdravotní péče v Českém Brodě, Žižkova 282, společnost Nemocnice Český Brod s.r.o., Kartouzská 6, 150 98 Praha 5, IČ: 27161838. Usnesením rady města č. 408/2014 ze dne 12.11.2014 byl vyhlášen záměr na budoucí pronájem prostorů v areálu nemocnice Český Brod. Zároveň tímto usnesením bylo zrušeno usnesení rady města č. 366/2014 ze dne 01.10.2014 ve stejné věci – lišilo se v tom, že obsahovalo cenu na pronájem prostor a byl rozdíl v pronajímaných garážích.

V celém průběhu evidujeme zejména tato pochybení:

1. Chyby v zadávací dokumentaci

- nebylo uvedeno, dle jakého zákona bylo vedeno toto zadávací řízení;
- ze zadávací dokumentace se uchazeč dozvěděl pouze lékařské obory, které mají být provozovány bez podrobností požadovaného rozsahu (např. uvedení aktuálního počtu lůžek, požadavek na ordinační hodiny, apod.). Zásadní pochybení zadavatele, který definoval předmět

zadávacího řízení nejednoznačně. Případní uchazeči nemohli objektivně zpracovat nabídku;

- zadávací řízení bylo pořádáno formou výzvy více zájemcům – chybí evidence, komu byly výzvy adresovány, dle našich informací nedošlo k otevřenému zveřejnění (věstník veřejných zakázek, zdravotnické noviny apod.) – tím se výrazně snížil okruh možných uchazečů – podezření na porušení § 6 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Jedná se o omezení přístupu uchazečů k tomuto zadávacímu řízení;
- nezávislý uchazeč se nijak nedozvěděl, jaké prostory budou k dispozici pro jeho činnost – součástí zadávací dokumentace jsou skoro kompletní prostory areálu nemocnice s poliklinikou a nijak z nich není zřejmé, které prostory jsou dále pronajaté. Příloha 1 Struktura nájemného nijak nezávislému uchazeči neřekla, jak velké prostory bude mít k dispozici, chyběla zcela možnost prohlídky prostor, kde by poskytovatel zdravotní péče měl činit. Chybí informace o disponibilním movitém majetku. – podezření na porušení § 6 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách;
- ze zadávací dokumentace není zřejmé, vyjma možné domněnky z přehledu dluhu o úhradě vody, jaké energie jsou pro poskytovatele k dispozici a jak je to s jejich úhradou;
- z odstavce Cenová nabídka není pro nezávislého uchazeče zřejmé, kdo je současný provozovatel a jaký je očekávatelný dluh provozovatele ke dni převodu zdravotní péče;
- zadávací dokumentace umožnila účast ve výběrovém řízení „garážové firmě“ – s.r.o. s kapitálem 200.000 Kč, tj. naprosto neodpovídající rozsahu požadovaných činností – tím chybí jakákoliv možnost domáhat se v případě budoucích problémů požadovaného finančního plnění;
- v požadovaných kvalifikačních předpokladech chybí požadavek na prokázání stávající činnosti v požadované ambulanci zdravotní péči (požadavek je pouze na doložení rozhodnutí o stávající registraci zdravotnického zařízení v požadovaném rozsahu činností lůžkové zdravotní péče).

2. V otevírání obálek:

- chybí naplnění povinností ve smyslu § 71 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách – např. sdělení uchazečům termínu otevírání obálek, umožnění účasti uchazečům části otevírání obálek apod.;
- neustanovením náhradníků nebyla určena komise kompletní;
- byly uznány kvalifikační předpoklady uchazeče, který svou kvalifikaci doložil z dokumentů jiných právnických osob, přičemž chybí vzájemné smluvní ujednání o subdodavatelích a jejich odpovědnosti za plnění;
- nestandardní je situace, kdy všechny nabídky jsou doručeny osobně do podatelny města, ale nemají posloupnost čísel jednací s časem podání uvedeným na obálkách;
- dle zákona měli být doručené nabídky otevírány bezprostředně po ukončení lhůty pro podání nabídek;
- uchazeči nebyli informováni o termínu otevírání obálek a nemohli se zúčastnit tohoto otevírání obálek;
- v protokolu o otevírání nabídek je uvedeno 11 členů komise při otevírání, prohlášení o nepodjatosti je pouze 9.

3. V hodnocení nabídek:

- chybné hodnocení cenových nabídek – dle zadávací dokumentace se měla hodnotit nabídka v % za hodnotu převodu pohledávek ne podle nabízené ceny dle aktuální výše pohledávky;
- z protokolu není zřejmé, dle čeho komise rozhodla o počtu bodů za platební podmínky a

garance zajištění struktury, dostupnosti a kvality lůžkové zdravotní péče;

- již v zadávací dokumentaci měla být vymezena kritéria a postup, kterým budou nabídky posuzovány a hodnoceny. Nabídky nemohly být objektivně posouzeny.

4. V záměru prodeje pozemku včetně budovy rozestavěné polikliniky:

- prodej pozemku je pro město krajně finančně nevýhodné (finanční prostředky za prodej by nebyly příjmem města a město by navíc muselo odvést další finanční prostředky);

- prodej pozemku uprostřed areálu nemocnice zabrání budoucím možnostem města komplexně vyřešit budoucnost celého areálu – město by nijak nemohlo ovlivnit další využití prodávaného pozemku;

- opět jsou nedostatky v transparentnosti: uchazeči není poskytnuta žádná informace o možných omezeních s nakládáním pozemku.

Z výše uvedených důvodů, navrhuje zrušení zadávacího řízení na poskytovatele zdravotní péče, zrušení záměru na pronájem nebytových prostor v areálu nemocnice, zrušení záměru na prodej pozemku včetně budovy rozestavěné polikliniky a požadujeme přípravu nového zadávacího řízení, které bude obsahovat poskytovatele zdravotní péče včetně pronájmu prostorů v areálu nemocnice Český Brod, nebude obsahovat chyby výše uvedené a nebude řešit postoupení pohledávek, jelikož v něm je riziko připravení města o možnost dobytí pohledávek (v současnosti majitel společnosti Českobrodská nemocnice s.r.o. zaplatí v nejhorším případě 1.000.000 Kč; výherce zadávacího řízení Nemocnice Český Brod s.r.o. převezme všechny pohledávky a v nejhorším případě zaplatí pouze 200.000 Kč). Je nezbytné připomenout, že zastupitelé jsou odpovědní za nakládání s majetkem města. Navrhujeme, aby nové zadávací řízení v sobě obsahovalo i pronájem rozestavěné polikliniky, přičemž by zadávací dokumentace měla obsahovat následující principy:

- doba smluvního vztahu 10 let; v případě bezdlužnosti vůči městu, dodavatelům energií a dalším subjektům v souvislosti s předmětem plnění automatické prodloužení o dalších 10 let;
- princip záruky města Český Brod, že veškeré nájemné bude zpětně financováno do areálu nemocnice s poliklinikou – město nemá potřebu na nemocnici vydělávat, potřebuje, aby získané prostředky investoval do svého majetku;
- požadavek na předložení vize využití všech pronájemných prostor (při plnění podmínek smlouvy, kterou získalo město Český Brod nemovitostí do svého vlastnictví);
- princip % zvýšení nájemného při snižování současných služeb aktuálního poskytovatele zdravotní péče dle smlouvy o poskytování a úhradě zdravotních služeb mezi Všeobecnou zdravotní pojišťovnou České republiky – snaha motivovat nového provozovatele k dobrému vztahu s pojišťovnami;

Samostatně žádáme řešit vymáhání pohledávek po současném poskytovateli zdravotní péče a po nájemci nebytových prostor (v předešlé činnosti města jsou spojovány pohledávky ve spojitosti se zadávacím řízením na poskytovatele zdravotní péče a s pronájmem nemovitostí v areálu nemocnice s poliklinikou).

Požadujeme svolání zastupitelstva města v prvním týdnu ledna 2015 s úkolem předložení nové zadávací dokumentace.

Bc. Málek uvedl důvody, proč je předkládán tento bod podle důvodové zprávy, viz výše.

Bc. Nekolný – záměr není dle zákona o veřejných zakázkách, město nevydává finance za službu, nabízí pohledávku za společností. To je jako kdyby město prodávalo byty dle zákona o

veřejných zakázkách, při prodeji také není výběrová komise, hledáme, kdo převezme pohledávku. Máme zde nabídku na odkup ve výši 100 %. Jednali jsme s auditorem, říkal, že většinou se podaří získat cca 30 %. Je otevřena diskuse k bodu.

JUDr. Traurig Ph.D. – zákon o veřejných zakázkách je zde neaplikovatelný, ten řeší nákup. Je to nesmysl o garážových firmách, př. základní kapitál 0 Kč má LIDL (obrat 27 miliard), nemyslím, že by tato společnost na základě kapitálu byla nesolidní. Nabídka 100 % pohledávky, když jsme hlasovali o výsledku, věděli jsme, že může rozhodnutí zvrátit nové zastupitelstvo, ale kdybychom hlasovali pro nižší nabídku, tak by lidé od vás podali trestní oznámení.

Bc. Málek – město je veřejný zadavatel, máte povinnost zveřejnit nabídku odkupu pohledávky. Dále na to navazuje pronájem, zdá se mi to netransparentní.

Bc. Nekolný – směřujete dvě věci pohledávku a záměr na pronájem. Areál je velký a jeho provozování jako celek mi přijde jako sen.

MUDr. Forstová – nevím, co se vám nelíbí na tom, že vyhrála firma, která slíbila zaplatit 100 % pohledávky, to co tu říkáte, na mě dělá dojem, jako kdybyste zastupovali zájmy někoho, kdo nevyhrál, jinak nevidím důvod odmítnout 100 % pohledávky.

Ing. Kokeš – proč jste neřešili nájem dříve, není to dobrá vizitka hospodáře, nemuselo tak k tomuto dojít. Výběrové řízení je za účelem splacení dluhu a ne v zájmu občana, aby se mu poskytla zdravotní péče. Bývalý starosta J. Fischer chodil kolem nemocnice denně, je to vliv ODS, že se nic nedělo. 12-16 let je zde stejné vedení, vaše nečinnost řeší, že jste byli slabším hráčem.

JUDr. Traurig Ph.D. – ano, nemělo k tomu dojít, ale co jsme s tím měli dělat jiného? Snažili jsme se najít řešení, jediné možné je výměna provozovatele. Byla tam cena i garance poskytnutí kvalitní péče.

Mgr. P. Janík – já jsem ve funkci pouze 4 roky, když hovoříte o vedení, beru to i na sebe.

Ing. Kokeš – já vás nejmenoval.

G. Borovská – co dále dělat, pozvat nového jednatele?

Pí Fraňková (občan) – společnost, co převzala nemocnici, nehradila nájemné a způsobila dluh. Může za to rada, která o tom rozhodovala, která nevybírala nájemné a veřejně podporovala nájemce, teď je na vás, aby ti co to zavilis uhradili dluh.

Bc. Nekolný – důležité kroky, které se činily v záležitosti s nemocnicí, byly předkládány zastupitelstvu města k rozhodnutí.

P. Kaše (občan) – o nemocnici vím hodně, dělal jsem v komisi, v roce 1993 byla zprivatizována, vyhrál Veselka, poté byl majetek vrácen státu.

Bc. Nekolný – prosím věcně k projednávanému bodu zrušení zadávacího řízení, historii zjednodušte.

P. Kaše – nemocnice se dostala do rukou lidí, co dobře nehospodaří, proto je tam, kde je. Splácí provozovatel dluh?

Bc. Nekolný – zaplatil nájem za listopad 2014.

P. Kaše – podpořil bych návrh a materiál, který vytvořil Bc. Málek.

Bc. Nekolný – obdržel jsem návrh na omezení doby příspěvku každého diskutujícího od JUDr. Trauriga Ph.D. na pět minut.

Mgr. Havlíček – myslím, že by pan Kaše měl dostat prostor stručně to dokončit.

JUDr. Traurig Ph.D. – technická připomínka, dle jednacího řádu procedurální záležitost je nad

příspěvkem.

Bc. Nekolný - dávám tedy hlasovat o návrhu JUDr. Trauriga Ph.D. na zkrácení doby příspěvku.
S c h v á l e n o Pro: 15, Proti: 6, Zdržel se: 0

Proti: MVDr. Talacko, MUDr. Štěpán, Ing. Petrásek, Bc. Málek, Mgr. Havlíček, Ing. Kokeš
Bc. Nekolný – příspěvek je omezen na 5 minut.

P. Kaše – poliklinika je spíše na zbourání než dostavení. Dotaz k majetku, když odejde provozovatel, kdo je vlastníkem?

Bc. Nekolný – movité věci jsou těch, co jsou v pronájmu, město vlastní budovy a pozemky.

P. Kaše – doktor Blažek mě provedl nemocnicí, ale nebyl schopen mi na něco odpovědět.

Ing. Kokeš – SNK byla s ODS, byla tu Perspektiva, špatně jste hospodařili. Ten, kdo dluhy vytvořil, by měl nést odpovědnost.

Bc. Málek – smluvní vztah společnosti v poskytování zdravotní péče není, byla doložena od jiných firem.

JUDr. Traurig Ph.D. – vítěz pracuje v konsorciu.

Bc. Málek – nebylo to doložené.

JUDr. Traurig Ph.D. – nebylo zaznamenáno, ale řečeno, že pracují v konsorciu, nemusí být v písemné podobě. Měli bychom se vrátit k tématu, nyní řešíme budoucnost.

Ředitelka ČBN – registrační oprávnění má tři aspekty: kde to provozujete, s čím (inventář) a s kým (personál), je zde 100 zaměstnanců, chtějí budoucnost.

P. Franěk (občan) - měli jste to vrátit státu.

MUDr. Forstová – zdravotní péči jsme tu nezlikvidovali, akutní lůžka byla zrušena rozhodnutím pojišťovny. Pojďme pověřit KV výbor kontrolou. Co napsal Bc. Málek, tak polovina zastupitelů neví, z čeho čerpáte.

P. Pospíšil (občan) – tady je důležité, že zde má někdo provozovat zdravotní péči, to zde zaniká. Uchazeč bez informací od města nemohl vědět, co má nabídnout. Snažíte se prodat budovu uprostřed areálu. Uchazeč se nemohl dozvědět, co je pronajaté atd. I Českobrodskou provozuje subjekt, který je sám o sobě dostatečně solventní. Je Anesan schopen financovat, Nemocnice Č. B. má kapitál 200 tis., nezaručuje to jeho solventnost, a že částku uhradí.

JUDr. Marková – město je pouze vlastníkem budovy a může jí pronajímat. Pak je tu zájem, aby tu bylo nějaké zdravotní zařízení, město však nemůže ovlivnit to, jaké bude, pouze pojišťovny. Město může říct jen, že má zájem, aby zde byl jiný nájemce. Struktura zdravotní péče je taková, kterou pojišťovny a kraj zde dá. Pokud zadávací řízení zrušíte, může tu zůstat dluh 13,5 mil a může zde být třeba plastická chirurgie.

JUDr. Traurig Ph.D. – tvrdíte, že uchazeč neměl šanci zjistit rozsah, že nebyly zřejmé prostory, informace byly dostupné na vyžádání na sekretariátu. Nabídku na 100 % jsem nečekal ani ve snu. Byl jsem překvapen, že jako opozice jsme byli vtaženi do celého procesu zadávacího řízení. Kapitálová přesvědčenost není to hlavní.

Ředitelka ČBN – máte základní neznalosti zdravotních vyhlášek, stát už nevlastní žádné nemocnice. Pokud plastická chirurgie splní podmínky pojišťoven, může zde být.

Bc. Málek – jsme si vědomi, že KV to zkontrolovat může, ale předkládáme to z časové tísně. V předposlední radě v záměru na pronájem není ani definována částka, kolik bude pronájem. Jaká je vize?

Bc. Nekolný – byl zde záměr, který napadli právníci protistrany, z důvodu napadení neplatnosti

výpovědi jsme šli cestou smlouvy budoucí na pronájem.

J. Kulhánková – hrozila zde insolvence, jsem ráda, jak to dopadlo. 13 mil. půjde do fondu nemocnice na opravy, havárie atd. Nový nájemce bude vymáhat pohledávku, kterou odkoupí, doufám, že si s tím poradí.

Ing. Kokeš – v roce 2005 byla zde dohoda, která se nesplnila. Pan Kapička dělal kontrolu, bylo zjištěno, že se 2 mil. půjčily Anesanu bez souhlasu zastupitelstva. Pak dělal kontrolu Kokeš 2002-2006, to zde byl p. Tesař a Beskydská připravovali investice, brali mzdu a investice hradilo město. V dalším volebním období vyřazen z fce předsedy KV. Nejvíce mne šokuje, že nezpíváte píseň, koho chleba jíte. Říkáte tím, že firma je neschopná, měla jste přijít dříve.

Ředitelka ČBN – spolupracuji s městem, vím, že to není jednoduché. Já tu nejsem, abych na někoho zpívala nebo ne.

JUDr. Traurig Ph.D. – bod III. návrhu usnesení je nehlasovatelný, vyhrazená pravomoc je vyhrazená pravomoc a je to i převažující názor MV.

P. Pospíšil – zastupitelstvo je nad a může zrušit rozhodnutí rady.

Mgr. Havlíček – (k ředitelce ČBN) proč jste tedy nájem jako firma nehradili? To si nový nájemce zaplatí 13 mil. a koupí movitý majetek a bude jednat s pojišťovnou?

J. Kulhánková – 13 mil. jde městu.

G. Borovská – pojďme se vrátit k pověření KV.

Mgr. Havlíček – myslím, že je to špatně, měli bychom rozhodnout.

MUDr. Drahoňovská – co by znamenalo zrušení usnesení?

Bc. Nekolný – zbavujeme se někoho, co chtěl zaplatit městu.

MUDr. Drahoňovská – mohl by nás vítěz žalovat?

JUDr. Traurig Ph.D. – asi ne, musel by prokazovat škodu, pokud by ji chtěl uhradit.

MUDr. Drahoňovská – máme málo informací k rozhodnutí.

JUDr. Traurig Ph.D. – navrhuji, aby to KV prověřil a dala se mu lhůta.

Bc. Málek – nejprve bych navrhoval hlasovat o bodu 14.

P. Korec – přikláním se ke kontrole KV.

MUDr. Drahoňovská – kdy nový provozovatel zaplatí?

JUDr. Marková – v okamžiku podepsání smlouvy s VZP, je to zajištěno směnkou.

G. Borovská – co se stane, když VZP nepodepíše?

Bc. Nekolný – město jedná s VZP, nechtějí snižovat a ani nepodpoří navýšení zdravotní péče.

Bc. Málek – jeden z uchazečů měl doklad od VZP, která je za všech podmínek ochotna smlouvu podepsat.

Bc. Nekolný – nebylo to v kvalifikačních podmínkách zadávacího řízení. VZP podepíše smlouvu s tím, kdo bude mít nájemní smlouvu a registrace od Středočeského kraje.

Mgr. Havlíček – když ale nepodepíše, jak se bude částka vymáhat?

Mgr. P. Janík – požádáme VZP o stanovisko, že podpoří nabyvatele.

Ing. Kokeš – nabídka Nemocnice Říčany obsahovala návrh zabezpečení zdravotní péče, které dokládají potvrzením VZP.

MUDr. Štěpán – město nemůže vybrat, kdo bude mít uzavřenou smlouvu.

Ing. Kokeš – radši bych jako občan viděl Říčany.

MUDr. Forstová – jsou to nemocnice Říčany a Nymburk, které nemají nasmlouvanou následnou péči. Pokud by to dostali, mohli by obsah „vytunelovat“ kamkoli do Středočeského kraje a

budovy tak zůstanou prázdné. Jsem pro 13 mil., proč by je utratil, kdyby to nechtěl dělat.
JUDr. Traurig Ph.D. – Vojtiškovi běží lhůta, chcete nové řízení, ale to neodpovídá ani zákonu o policii, termíny by pak byly šibeniční, řešíte minulost.
Ing. Kokeš – překvapuje mě postoj pana doktora.
P. Pospíšil – překvapuje mě, že jedná s pojišťovnou město, uzavření smlouvy byl kvalifikační předpoklad. Na registraci je pracoviště.
MUDr. Štěpán – registrace platí v rámci kraje.
Bc. Nekolný – snažíme se o zachování zdravotní péče, která tu je, proto jednáme.
Pí Fraňková – jednali jste s Veselkou? Jediný nájemce co platil nájem a měl by zájem.
Bc. Nekolný – je na straně vítěze.
PhDr. Mrvík Ph.D. – pokud bychom odmítli nabídku, která je ve výši 100 % a upřednostnili nabídku Nemocnice Říčany, vystavujeme se poškození města a trestního oznámení.
Pí Sasková (občan) – pane starosto, nekřičte tady na občany.
Bc. Nekolný – omlouvám se, jestli jsem zvýšil hlas.
Ing. Kokeš – kdo zaplatí dluh, když nezískají smlouvu s pojišťovnou?
JUDr. Traurig Ph.D. – dlužník zůstává stejný, kdo v případě upřednostnění nabídky Nemocnice Říčany ponese trestní oznámení, vím, vy.
MUDr. Forstová – když by vítěz odstoupil, mohl by nastoupit druhý v pořadí, když je hájíte.
Ředitelka ČBN – klíčový hráč je zde pacient, dokud bude, budou řešit peníze. Pokud ne, nemocnice bude v ohrožení, že nebude tolik příjmů, sníží je, přístup pojišťoven bude jiný. Mají nějaké povinnosti ze zákona.
MUDr. Drahoňovská – to je demagogie, vy jste měli především hradit nájem, kdybyste platili, tak by nám okna nevypadávali, pacienti by na tom byli daleko lépe, vy jste jim stav zhoršili, ne zlepšili.
Mgr. Havlíček – pokud nezaplatí, nelze to vymáhat?
JUDr. Traurig Ph.D. – ve smlouvě budou rozvazovací podmínky aj.
Mgr. Havlíček – nevěřím, že někdo zaplatí dluh za holé zdi a bude investovat.
JUDr. Marková – pokud nebude částka zaplacená, nájemní smlouva zaniká i v případě uzavření smlouvy s VZP a dál se budou podávat žaloby.
Občan – proč jste nehradili nájem?
Ředitelka ČBN – jsem výkonný ne finanční ředitel.
Bc. Nekolný – jestliže se nikdo další do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám a nechávám hlasovat o původním návrhu usnesení.

n e s c h v á l e n o

Pro: 6, Proti: 12, Zdržel se: 3

Hlasování: Pro: 6, Proti: 12, Zdržel se: 3

Pro: G. Borovská, Mgr. Havlíček, Ing. Šmejkalová, Ing. Kokeš, Ing. Petrásek, Bc. Málek

Zdržel se: MUDr. Drahoňovská, B. Podhorský, V. Korec

12. **Pověření kontrolního výboru kontrolní činností**

Předkladatel: JUDr. Vojtěch Pavel Traurig Ph.D.

Výběrové řízení na nového provozovatele nemocnice s poliklinikou, ukončené usnesením zastupitelstva č. 58/2014, se stalo předmětem široké veřejné diskuse včetně pochybností o průběhu výběrového řízení či serióznosti společnosti, která byla zastupitelstvem určena jako

vítěz. Ačkoliv samotná smlouva o převodu pohledávek bude prověřena finančním výborem, průběh výběrového řízení by měl být rovněž nezávisle přezkoumán. Doporučuji svěřit tuto kontrolu kontrolnímu výboru zastupitelstva s tím, že kontrolní zpráva má být předložena zastupitelstvu do konce ledna 2015. Pro účely usnadnění kontroly je navrženo uložit tajemníku města vydat jakékoliv materiály související s kontrolou ve lhůtě 7 kalendářních dnů ode dne, kdy bude o takové materiály požádáno.

JUDr. Traurig Ph.D. – do kontroly nebyl zahrnut finanční výbor, protože ten má kontrolovat finance.

Bc. Nekolný – je otevřena diskuse.

P. Pospíšil (občan) – zkrátil bych dodání podkladů na 3 pracovní dny, kvůli času.

JUDr. Traurig Ph.D. – dávám tedy pozměňovací návrh usnesení na 3 pracovní dny pro dodání materiálů.

Bc. Nekolný – jestliže se nikdo další do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám a nechávám hlasovat o pozměněném návrhu.

s c h v á l e n o

Pro: 21, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 90/2014

Zastupitelstvo města

I. pověřuje

kontrolní výbor provedením kontroly průběhu a výsledků výběrového řízení na poskytovatele zdravotní péče v Českém Brodě konaném v roce 2014.

II. ukládá

kontrolnímu výboru předložit závěrečnou zprávu o výsledcích této kontrolní činnosti do 31.01.2015.

III. ukládá

tajemníku města zajistit maximální součinnost všech odborů města s tím, že veškeré požadované podklady budou kontrolnímu výboru předány bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 3 pracovních dnů.

13. Stanovení odměn členům rady města a předsedům výborů a komisí

Předkladatel: Ing. Aleš Kašpar, Bc. Jakub Nekolný

Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) § 84 odst. 2 písm. n) je vyhrazeno zastupitelstvu města stanovit výši odměn neuvolněným členům zastupitelstva obce, která je stanovena podle nařízení vlády č. 37/2003 o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev §

2 odst. 1. Výše odměn jsou navrženy takto: za výkon funkce člena rady města odměnu ve výši 1.300 Kč, za výkon funkce předsedy finančního výboru odměnu ve výši 1.000 Kč, za výkon funkce předsedy kontrolního výboru odměnu ve výši 1.000 Kč, za výkon funkce předsedy komise rady města odměnu ve výši 1.000 Kč. Maximální výše odměny dle nařízení vlády č. 37/2003, přílohy č. 1 je pro člena rady města 1.650 Kč, pro předsedu výboru zastupitelstva nebo komise rady 1.300 Kč.

Ing. Kašpar – jedná se o symbolické gesto k vyjádření, že si vážíme času, který poradním orgánům věnujíte. Částka navržena jako minule.

Bc. Nekolný – je otevřena diskuse.

Ing. Kokeš – a odměna zastupitelům?

Ing. Kašpar – navazuje to na, co bylo, pokud dáte návrh, může být stanoveno odměna i zastupitelům.

PhDr. Mrvík Ph.D. – jako členové rady a komise, jsme ve střetu?

Mgr. Uldrichová MPA – ne.

Bc. Nekolný – pokud jste členem rady i předseda komise, částka se nedubluje.

Pí Fousová (občan) – je to poměrně malá odměna, možná pokud by byla vyšší, byly by cesty hotové.

P. Korec – neměli by se zastupitelé toho zříci, třeba ve prospěch dětí ve škole?

Bc. Nekolný – zastupitelé nedostávají odměnu, musela by se schválit.

P. Pospíšil (občan) – vadí mi, že tam není podmínka, že výbor musí fungovat.

Ing. Kašpar – je to opravdu symbolická částka, ale souhlasím, někdo by si zasloužil za svou práci více.

P. Šoupal (občan) – kolik je výborů a komisí?

Bc. Nekolný – výbory jsou dva a komisí osm, pokud se nikdo další nehlásí, diskusi uzavírám a nechávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

s c h v á l e n o

Pro: 20, Proti: 0, Zdržel se: 1 - MVDr.

Talacko

Usnesení č. 91/2014

Zastupitelstvo města

I. stanovuje

- a) za výkon funkce člena rady města odměnu ve výši 1.300 Kč.
- b) za výkon funkce předsedy výboru odměnu ve výši 1.000 Kč.
- c) za výkon funkce předsedy komise rady města odměnu ve výši 1.000 Kč.

Odměna bude poskytována měsíčně ode dne schválení, v případě změny člena rady města či předsedy výboru nebo komise bude poskytována ode dne zvolení do funkce.

14. Přestěhování Městské policie Český Brod do vhodných prostor

Předkladatel: Mgr. Jiří Havlíček

Současné umístění Městské policie Český Brod (dále také MP) v budově nám. Arnošta z Pardubic 56 je zcela nevhodné. Služebna městské policie není plnohodnotně dostupná veřejnosti. Rovněž z preventivního hlediska je absence řádně viditelné služebny městské policie problémem. Kancelář strážníků se nachází v 2. patře budovy městského úřadu, který je mimo pracovní hodiny uzavřen. Poté není možnost strážníky osobně v těchto prostorách kontaktovat. Prostory samotné kanceláře jsou dispozičně a kapacitně nedostačující. Stávající prostory jsou absolutně nevyhovující pro budoucí předpokládaný rozvoj městské policie, a to včetně zázemí pro nepřetržitý dohled kamerového systému. Tímto navrhuje připravit městským úřadem projekt přestěhování Městské policie Český Brod do vhodných prostor, a to v termínu do 31.08.2015. Jako vhodné prostory pro umístění služebny městské policie navrhuje využít část přízemí budovy nám. Arnošta z Pardubic č.p. 1. Tyto prostory jsou ve vlastnictví města a nejsou v současné době aktivně využívány. Na projektu a dispozičním uspořádání prostor bude rovněž spolupracovat Komise bezpečnosti. Realizace projektu bude provedena do 31.12.2015. Nově umístěná služebna městské policie bude řádně označena a v budoucnosti nepřetržitě přístupná veřejnosti. Umístění služebny uprostřed náměstí a na zcela viditelném místě považujeme za nejlepší variantu pro občany města i samotné strážníky. Prostory musí být plně vyhovující z hlediska funkčního, včetně hygienického zázemí strážníků a dalších pracovníků městské policie. Důstojné podmínky pro práci MP jsou důležité pro zabezpečení řádného výkonu služby a pro budoucí efektivní rozvoj MP. Financování projektu a realizace přestěhování služebny do nových prostor bude zabezpečeno z prostředků městského rozpočtu pro rok 2015. Přesnější odhad nákladů bude součástí projektu. Dovolujeme si upozornit, že bezpečnost ve městě a kvalitní práce MP je jednou z priorit zastupitelů města a hlavně jeho obyvatel.

Mgr. Havlíček – odcitoval důvodovou zprávu.

Bc. Nekolný – je otevřena diskuse k bodu.

JUDr. Traurig Ph.D. – mám problém, nevíme, kolik to bude stát. Nedá se to stihnout od srpna do konce roku vysoutěžít a přestěhovat.

G. Borovská – neumím si představit, kde by byli služební psi.

Mgr. Havlíček – bude to řečeno v rámci projektu.

Mgr. P. Janík – ještě neznáme rozpočet a už ho vážeme na akce. Chybí mi koncepce MP, kolik bude strážníků a jak to bude vypadat.

Mgr. Havlíček – jde o to, aby městská policie byla v kontaktu s lidmi a byli k zastížení.

Rozpočet na projekty v tomto roce byl téměř 5 mil. Žádná koncepce se nedá dělat, když se za nimi nedá přijít. V rámci projektu se cena musí spočítat.

Bc. Nekolný – umím si představit hlasovat pro, pokud se usnesení pozmění, např. uloží starostovi připravit koncepci do konce února 2015.

Pí Fousová (občan) – hlavní je, aby byli vidět. Teď mě překvapilo, že ten pes existuje, já jsem jednoho neviděla a druhého dvakrát.

Bc. Málek – přestěhování a koncepční věci jsme předkládali zhruba 3,5 roku přes komisi bezpečnosti.

Ing. Kokeš – v Trstenické ulici stojí auta v křižovatce, opravdu nejsou vidět.

MUDr. Forstová – nemám nic proti stěhování, mám jen problém, že už je vymezeno kam. Přeci

to nedáme do usnesení, prostory musí vyhovovat i dle hygienických norem. Ať rada se odborem správy majetku vytipuje vhodné prostory, bezbariérové atd. Mělo by se to řešit koncepčně. Mgr. P. Janík – komise tvořila koncepci prevence bezpečnosti, ne koncepci městské policie, tu dělá nyní vedení města ve spolupráci s městskou policií a doktorkou Bauerovou. Tento prostor hygienicky nevyhovuje.

Mgr. Havlíček – nevyhovující jsou stávající prostory. Už před lety řečeno, že bude studie k využití č.p. 1 pro městskou policii, ale nebylo dosud nic předloženo.

Bc. Nekolný – říkal jsem, že se jedná o projektový záměr.

P. Pospíšil (občan) – hlavní myšlenka je, aby byli vidět.

MUDr. Forstová – není problém se stěhováním, ale do vhodných prostor.

Mgr. Havlíček – bojím se, aby se to neřešilo dalších 5 let. Bezpečnost by se měla řešit hned, můžeme to posunout o půl roku.

Bc. Nekolný – je možné uložit vypracování projektové dokumentace do půl roku nebo koncepci do konce března, kde se toto bude řešit.

Mgr. Havlíček – řešíme to již přes tři roky, ale ve finále se toho udělalo strašně málo.

Přestěhování je důležité i bez koncepce.

Bc. Nekolný – mám odlišný názor, je možné se dohodnout a upravit návrh usnesení? Bez určení prostor a doplnit např. o bod II. ZM ukládá radě města a komisi bezpečnosti vypracovat koncepci městské policie do 31.03.2014?

Mgr. Havlíček – byly by ideální prostory v č.p. 1.

Mg. Klinecký – prostory č.p. 1 nepovažuji za vhodné, je zde knihovna. Je potřeba hledat jiné prostory než památkově významnou budovu.

Bc. Nekolný – dávám tedy protinávrh: ZM I. ukládá starostovi města přípravu projektu přestěhování Městské policie Český Brod do nových vhodných prostor, a to nejpozději do 31.08.2015. II. ukládá starostovi města a radě města v součinnosti s komisí bezpečnosti vypracovat koncepci Městské policie do 31.03.2014.

P. Pospíšil – bylo by dobré doplnit bod III. ZM ukládá starostovi předložit návrh na dubnové zastupitelstvo.

Bc. Nekolný – dobře, návrh bude doplněn ještě o bod III. ukládá starostovi města předložit návrh na dubnovém zasedání zastupitelstva města. Jestliže se nikdo další do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám a nechávám hlasovat o protinávruhu usnesení.

s c h v á l e n o

Pro: 21, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 92/2014

Zastupitelstvo města

I. ukládá

starostovi města přípravu projektu přestěhování Městské policie Český Brod do nových vhodných prostor, a to nejpozději do 31.08.2015.

II. ukládá

starostovi města a radě města v součinnosti s komisí bezpečnosti vypracovat koncepci Městské policie do 31.03.2014.

III. ukládá

starostovi města předložit návrh na dubnovém zasedání zastupitelstva města.

15. Finanční prostředky NNO z Fondu podpory sportu, kultury a volného času, Programu 3, Podpora investičních akcí NNO

Předkladatel: Bc. Jakub Nekolný

V návaznosti na usnesení zastupitelstva města Český Brod č. 4/2014 ze dne 29.01.2014 byla 30.09.2014 vyhlášena 3. Výzva k podávání žádostí o dotace pro rok 2014 z Fondu sportu, kultury a volného času v rámci Programů podpory pro kulturu, sport a volného času - Programu č. 3 na přidělení finančních prostředků z rozpočtu Města Český Brod nestátním neziskovým organizacím. Řádně vyplněné a úplné žádosti bylo třeba zaslat - nejpozději do 14.11.2014. V návaznosti na kap. 6.2 Programů Výběrovou komisi volí rada města a komise je pověřena zpracováním kritérií pro hodnocení projektů, současně komise vykonává roli kontrolního orgánu dle bodu 7. Závěry komise pro schvalující orgány mají pouze doporučující charakter. Výběrové komise na svém jednání 25.11.2014 posoudila žádosti a rozdělila částku ve výši 840.000 Kč mezi žadatele. O průběhu a výsledcích jednání je pořízen zápis a tabulkové přehledy, které jsou součástí příloh. Finanční prostředky byly schváleny v rozpočtu města na rok 2014 v kapitole Fond sportu, kultury a volného času. Dotační titul odpovídá Specifickému cíli 10.3 Financování kulturních, sportovních a volnočasových aktivit a investičních akcí Strategického plánu města Český Brod do roku 2022.

Mgr. F. Janík – 25.11. se sešla komise, která navrhla rozdělení příspěvků v celkové výši 840 tis., částka nebyla celá vyčerpána. Max. poskytnuto 70 % z požadavků. Navržené rozdělení je přiloženo v příloze.

Bc. Nekolný – rada města bod projednala a doporučila zastupitelstvu jeho schválení, je otevřena diskuse.

JUDr. Traurig Ph.D. – pokud je někdo ve střetu zájmu, je jeho povinností oznámit to.

Mgr. P. Janík – nejsem zaměstnancem, nejsem ve střetu.

Bc. Nekolný – jestliže se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám a nechávám hlasovat o návrhu usnesení.

s c h v á l e n o

Pro: 21, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 93/2014

Zastupitelstvo města

I. schvaluje

poskytnutí dotace z Fondu podpory sportu, kultury a volného času, Programu č. 3
- Podpora investičních akcí NNO, v celkové výši 840.000 Kč dle následujícího seznamu:

Junák - středisko Psohlavci 125.000 Kč

T.J. Sokol Český Brod 354.500 Kč

TJ Slavoj Český Brod 160.000 Kč

SK Český Brod 200.500 Kč

II. pověřuje

starostu města Český Brod Bc. Jakuba Nekolného podpisem jednotlivých smluv o poskytnutí dotace.

Obecná rozprava

Ing. Kokeš – dotazoval jsem se u rozpočtového opatření, nikdo nereagoval, u investiční akce Jatecká a V Chobotě jsou peníze navíc.

Odešel ve 22:39 hodin Bc. Málek.

Mgr. Dočkalová objasnila principy dotace, která činila 85 %, proto nemohlo a nedošlo k navýšení.

Ing. Kokeš – poté se nemůžete divit, že chceme rozpočet podrobněji.

Přišel ve 22:41 hodin Bc. Málek.

Občan – školní jídelna je v katastrofálním stavu, nikde nebyla informace, že rekonstrukce neproběhla, museli jsme přejít na jedno jídlo denně namísto tří. Stravuje se tam 800 dětí včetně učitelů, gymnázium se zde už nestravuje. Jak se nestihne termín o prázdninách, musí se odložit o další rok. Město nás nutí nedodržovat hygienické a jiné normy. (Byly předloženy retro fotky a ukázána sklenička, co se zde používá – nelze je mít v myčce.)

Bc. Nekolný – je připravena projektová dokumentace. Začalo se opačně kvůli dotaci na zateplení.

Mgr. Dočkalová – projektová dokumentace je zpracována dva roky, došlo ke změnám v zadávacích, nestihlo se to, muselo to být odsunuto. Dotace na školní jídelny nejsou, na MF vyhlášen titul, čekáme ve druhém kole. Pokud je vůle a zájem, lze hradit pouze z vlastních zdrojů, zastupitelstvo musí určit priority v rozpočtu.

J. Sahulová – jedná se o cca 6-7 mil., ve výběrovém řízení bylo navrženo financování.

Mgr. P. Janík – tuto akci považují jako prioritu.

R. Krulišová – 5-6 let je dost dlouhá doba, aby s tím město něco udělalo. Foto mluví za vše, radím vám, abyste se zašli podívat v 11:45 hodin do jídelny, děti si nezaslouží toto prostředí.

Bc. Nekolný – je to nefér, akce je připravena, aby nebyla během školního roku.

Mgr. Dočkalová – prostor byl zveleben, co se nyní bavíme, je zázemí kuchyně. Jsou tam jídelní sety, jednalo se o investici školy.

Pí Sasková (občan) – proč se někdo nezeptal rodičů dětí?

Bc. Nekolný – řešili jsme to s ředitelem a zaměstnanci školní jídelny, předělával se projekt, aby jim vyhovoval. Nyní je to ve fázi výběrového řízení, aby mohla být rekonstrukce zahájena už v červnu.

Rekonstrukce není jednoduchá ani levná záležitost.

Ing. Čokrtová – na základě požadavků kuchařek byly provedeny úpravy.

P. Pospíšil (občan) – je dobře, že to město chce udělat. Materiály na ZM jsou zveřejňovány na webu před jednáním, informace by měla být presentována ve zpravodaji.

Bc. Nekolný – jestliže se nikdo další do diskuse nehlásí, uzavírám obecnou rozpravu a prosím návrhovou komisi, aby přečetla schválená usnesení.

Návrhová komise přečetla schválená usnesení z dnešního jednání zastupitelstva města.

Bc. Nekolný popřál všem klidný advent a šťastný nový rok

Jednání bylo ukončeno ve 22:59 hodin.

Bc. Jakub Nekolný v.r.
starosta města

Mgr. Pavel Janík v.r.
místostarosta města

Mgr. Tomáš Klinecký v.r.
místostarosta města

Gabriela Borovská v.r.
ověřovatel zápisu

Ing. Jaroslav Petrásek v.r.
ověřovatel zápisu