



Město Český Brod

Komise pro životní prostředí, parky a dětská hřiště
náměstí Husovo 70 | 282 01 | Český Brod

ČÍSLO SPISU: 27176/2024

ČÍSLO JEDNACÍ: 32039/2024

Zápis

**z jednání komise pro životní prostředí, parky a dětská hřiště,
které se konalo dne 26.03.2024 od 17:30 hodin,
v učebně IT, nám. Arnošta z Pardubic č.p. 56, Český Brod**

Přítomni: Jaroslav Najbert, Jarmila Fischerová, Anna Mach Šimerdová, Michala Misterková, Jan Rákocy, Petra Raková, Lucie Pivoňková

Nepřítomni: Denisa Holečková, Eva Zhřivalová, Klára Wretzelová, Pavel Bretšnajdr

Hosté: Tomáš Klinecký, Markéta Havlíčková, Milan Majer, Rostislav Vodička, Miroslav Kruliš, Marcela Dubová

Program:

- 1. Zahájení**
- 2. Schválení zápisu ze dne 20.02.2024**
- 3. Diskuze se zástupci TS – materiál pro Radu stran evidence odpadového hospodářství**
- 4. Zeleň ve městě**
- 5. Výjezdní jednání 14. 5.**
- 6. Závěr**



1. Zahájení

Předseda přivítal přítomné a zahájil jednání komise v 17:35 hodin.

2. Schválení zápisu ze dne

Zápis ze dne 20.02.2024 byl členům komise rozeslán společně s pozvánkou na dnešní jednání.

3. Evidenční a motivační systém odpadového hospodaření – diskuze se zástupci TS

Pan Miroslav Kruliš a paní Marcela Dubová byli tak laskaví a dostavili se na jednání komise. TS měly od Rady města zadaný úkol připravit rešerši příkladů dobré praxe. V rozpravě nejdříve paní Dubová představila aktuální stav rešerše a postupně se v diskusi vyjádřila většina přítomných. Podle paní Dubové nejpropracovanější systém nabízí MESOH, celkově však rešerši komplikuje nejednoznačné zadání ze strany vedení města. Je v podstatě nemožné od měst, které mají zkušenosti s motivačními systémy, získat finanční rozvahu nákladů a úspor.

Pan Kruliš připomněl, že dle jeho odhadů může být ve městě až 2000 osob, které zde nemají trvalé bydliště a zatěžují tedy svým odpadem hospodaření města. Paní Dubová i další přítomní sdíleli zkušenost s tím, že by někteří z nich chtěli trvalé bydliště ve městě, ale majitelé nemovitostí jim to nedovolí, respektive na ně činí neoficiální nátlak při podpisu nájemní smlouvy. V diskusi se opakují pohledy na řešení problému, zmíněné už v předchozích jednáních komise.

Pan Kruliš dále oznámil, že se TS chtějí více zaměřit na efektivitu svozu, umístění podzemních kontejnerů a snížení periodicity svozu odpadu by mělo ušetřit náklady. Pan Najbert upozornil, že podzemní kontejnery jdou spíše proti smyslu motivačních programů, ale že už město toto rozhodnutí udělalo a nedá se s tím tedy nic dělat.

Závěry z diskuze, které potvrdili i přítomní zástupci z vedení města

- příklady dobré praxe v materiálu pro Radu by měly obsahovat pouze systémy, které nabízejí evidenci a následně i nějakou formu motivačního programu
- mělo by být zařazeno i hospodaření sběrného dvora
- finanční náklady v této fázi nemají omezení, mělo by však být naznačeno, jaké budou přibližně vstupní náklady (např. software, tablety a čtečky na evidenci apod.)

Pan Najbert požádal paní Dubovou, aby materiál pro Radu po jeho dokončení nabídla komisi k připomínkování.

4. Zeleň ve městě

Pan Najbert upozornil na to, že členové komise i občané na sociálních sítích kritizují velký úbytek zeleně zejm. v okolí komunikací (železniční trať, ochranná pásma el. vedení, „topolka“). V některých případech pochybuje o tom, že se postupuje legálně, protože plošná likvidace porostů likviduje kompletně biotopy. Prosí vedoucího odboru pana Vodičku o vysvětlení.



Pan Vodička upozornil na to, že bohužel regionální správa železnic je známá tím, že „vše v blízkosti tratí kácí.“ Stejně tak firmy, které pro ČEZ udržují ochranná pásma pod el. vedením, volí techniku nejmenších nákladů – plošné frézování porostu, při kterém jsou likvidovány nejen přerostlé stromy, ale kompletně i keřové a bylinné patro. Odbor životního prostředí sice může kácení pozastavit, ale u odvolacího orgánu vždy vítězí právo na bezpečnost provozu.

Odbor využívá svých pravomocí alespoň k tomu, aby nastavil techniku kácení – tedy aby se neštěpkovalo a nepálilo, využívá k tomu mj. zákon na ochranu ovzduší a přírody. Nově požadují po firmách, aby v rámci ohlášení kácení uváděli i technologii údržby. Frézování jim nebude povolováno.

Co se týče diskuze na stránce Lepší Brod, úředníci na ni z principu nereagují. Topolku bylo třeba prořezat, protože zdejší stromy jsou za hranicí životnosti a ač se to nezdá, mohou být ve velkém větru životu nebezpečné. K úklidu dosud nedošlo mj. proto, že se rozbila fréza.

5. Výjezdní zasedání

Další jednání komise je plánováno na 14.05.2024 od 17:30 hodin. Sejdeme se v Hálově zahradě, na místě budeme řešit revitalizaci parku. Připravené bude malé občerstvení.

6. Různé

Lucie Pivoňková zmínila, že na podzim měla v Kolíně prezentaci o přírodním pohřebnictví Blanka Javorová ze spolku ke kořenům. Bylo by možné finančně podpořit konání podobné přednášky i v Č. Brodě? Komise pověřuje pana Vodičku a paní Pivoňkovou, aby společně možnost konání přednášky domluvili.

7. Závěr

Pan Najbert uzavřel jednání komise připomenutím příštího setkání.

Jednání bylo ukončeno v 19:00 hodin.

Jaroslav Najbert

předseda Komise pro životní prostředí,
parky a dětská hřiště

Zapsal: Jaroslav Najbert